

Anexo 2 INNOVA
MEMORIA FINAL. COMPROMISOS Y RESULTADOS
PROYECTOS DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE
2025/2026

Identificación del proyecto	
Código	sol-202500299914-tra
Título	Inteligencia Artificial y Herramientas SAST como Objeto de Aprendizaje en el Desarrollo de Aplicaciones Seguras
Responsable	Sara Balderas Díaz

1. **Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto. Incluya tantas tablas como objetivos contempló.**

Objetivo nº 1	Elaboración de artículos científicos centrados en el análisis comparativo de herramientas de seguridad, integrando el uso de IA generativa
Actividades que había previsto en la solicitud del proyecto:	A1. Plantillas: adaptar las plantillas de artículos con secciones específicas para describir el uso de herramientas de IA. A2. Directrices: proporcionar al alumnado directrices de contenido y formato para los artículos. A3. Grupos: formar grupos de trabajo. A4. Metodología: impartir una sesión inicial sobre el enfoque metodológico del proyecto y los requisitos de calidad. A5. Cronograma: establecer un cronograma temporal para entregas, revisión y presentaciones. A6. Supervisión: acompañar el proceso de redacción durante las sesiones de clase, tutorías y mediante retroalimentación.
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Se adaptaron las plantillas y directrices de los short papers para integrar el análisis comparativo de herramientas SAST y modelos de lenguaje, así como la documentación del uso de IA generativa y la justificación de las decisiones técnicas. El planteamiento mantuvo la escritura científica breve como producto formativo y la comparación técnica como eje de la práctica [1, 3]. La actividad se organizó en nueve grupos de trabajo, identificados de GA a GI, que elaboraron nueve artículos comparativos. Cada artículo recibió una calificación común para todos los integrantes del equipo. Considerando una única calificación por trabajo, los nueve artículos alcanzaron una media de 7,34/10 y una mediana de 7,79. El desarrollo de la actividad se estructuró mediante distintos hitos definidos en el Campus Virtual. La entrega parcial del artículo tuvo como fecha límite el 11/11/2025 y la versión final del manuscrito, acompañada de los códigos analizados, el 18/11/2025. Los materiales correspondientes a las presentaciones se entregaron el 19/11/2025. Asimismo, se estableció un plazo específico para la realización y entrega de la revisión por pares, descrita en el Objetivo 2. Durante el desarrollo se realizó seguimiento en las sesiones de clase y se proporcionó retroalimentación sobre la estructura del artículo, la comparación de resultados y la interpretación crítica de las herramientas. Los nueve artículos actuaron como elemento central de la actividad y se integraron con las dinámicas de presentación, defensa y revisión por pares, configurando una experiencia que combinó elaboración técnica, comunicación científica y evaluación

	entre iguales.
Objetivo nº 2	Revisión por pares de los artículos con énfasis en la evaluación crítica de las tecnologías tradicionales frente a las basadas en IA
Actividades que había previsto en la solicitud del proyecto:	A7. Revisión por pares: explicar el sistema de revisión doble ciego y los objetivos de la evaluación entre pares. A8. Rúbricas: entregar rúbricas adaptadas para valorar artículos con uso de IA y herramientas tradicionales. A9. Asignación de revisiones: asignar artículos de manera equilibrada entre los grupos para la revisión anónima. A10. Retroalimentación: realizar sesiones de devolución y análisis conjunto de los comentarios recibidos. A11. Recogida de percepción: recoger la percepción del alumnado sobre las diferencias entre los enfoques evaluados (IA frente a herramientas SAST).
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Se aplicó un proceso de revisión por pares sobre manuscritos anonimizados que incluían un código identificativo. La plantilla estructuró la valoración mediante recomendación global y apartados específicos sobre contribución, adecuación de figuras, conclusiones, referencias y comentarios diferenciados en Summary, Major Comments y Minor Comments. Esta dinámica es coherente con el valor formativo de la revisión por pares como mecanismo para desarrollar juicio crítico y criterios explícitos de calidad [2]. Los artículos se distribuyeron entre los grupos para su revisión y se estableció un plazo específico para completar esta fase. La totalidad del alumnado realizó las revisiones asignadas, alcanzándose una participación del 100 %. El cambio de rol entre autor y revisor permitió aplicar criterios de actualidad bibliográfica, claridad, solidez de las conclusiones y calidad de la argumentación técnica sobre trabajos elaborados por otros grupos. La revisión se integró como una fase formativa específica y no únicamente como un mecanismo de calificación. La percepción global del alumnado se recogió mediante los cuestionarios, con 15 respuestas iniciales y 19 finales.
Objetivo nº 3	Simulación de sesiones de conferencias académicas para la exposición, defensa y debate de los trabajos
Actividades que había previsto en la solicitud del proyecto:	A12. Selección de moderadores: seleccionar y preparar a los estudiantes que actuarán como moderadores (chairs). A13. Directrices para las presentaciones: proporcionar directrices para la presentación de los artículos, incluyendo cómo justificar decisiones asistidas por IA. A14. Presentaciones finales: coordinar las presentaciones finales en un formato que reproduzca la dinámica de una conferencia académica, favoreciendo la interacción entre moderadores, ponentes y asistentes.
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	La fase de presentación, defensa y debate de los trabajos reprodujo la dinámica de una sesión académica de comunicación de resultados. Para desarrollar la moderación se seleccionaron aleatoriamente cuatro estudiantes, que asumieron el rol de chairs. Tanto los moderadores como el resto del alumnado recibieron previamente las indicaciones necesarias sobre la dinámica de las presentaciones, la exposición de los trabajos, la defensa de los resultados y la participación durante las sesiones. Las presentaciones incorporaron un espacio de discusión con los asistentes y en todas ellas se formularon preguntas tras la exposición. De este modo, la actividad incluyó no solo la comunicación oral de los resultados, sino también su defensa y discusión en un formato próximo al de una sesión académica. Las presentaciones se evaluaron individualmente. Las 21 calificaciones alcanzaron una

	media de 7,48/10 y una mediana de 8,00; 17 estudiantes (81,0 %) obtuvieron al menos un 7 y 12 (57,1 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 8. Como actividad complementaria de cierre, el alumnado participó en una votación para seleccionar la presentación que más le había gustado. Se recibieron 20 respuestas de los 21 estudiantes matriculados (95,2 %). El grupo GC obtuvo 7 votos (35,0 %), seguido de GE con 6 (30,0 %), GD con 3 (15,0 %), GF con 2 (10,0 %) y GB y GH con un voto cada uno (5,0 %). Uno de los trabajos generados en la asignatura, «Análisis comparativo del rendimiento de herramientas de análisis estático tradicionales y modelos de lenguaje grandes en la identificación de vulnerabilidades software», de Jesús Rozano-Segura y Montserrat Guadalupe Galván Ojeda, fue aceptado tras revisión por expertos y presentado en JIPII 2026 el 22/06/2026 [7]. Esta aceptación externa constituye una evidencia adicional de la calidad y transferibilidad de los productos formativos generados.
--	--

2. Realice una breve valoración sobre la influencia del proyecto ejecutado en la evolución de las asignaturas implicadas.

<i>Análisis del impacto de la innovación en las asignaturas relacionadas con el proyecto</i>	
	La innovación consolidó en Desarrollo de Aplicaciones Seguras una metodología formativa próxima a la investigación aplicada, que integró la elaboración de un artículo técnico, la comparación crítica de herramientas SAST e IA generativa, la revisión por pares y la comunicación oral de resultados. La escritura científica breve proporciona un marco estructurado para sintetizar y justificar decisiones técnicas [1], mientras que el cambio de rol entre autor y revisor refuerza la aplicación de criterios explícitos de calidad y juicio crítico [2]. El tratamiento de la IA generativa como objeto de análisis, y no únicamente como herramienta de apoyo, es coherente con la evolución reciente del desarrollo software y con propuestas docentes de ciberseguridad que incorporan modelos generativos de forma crítica [3–5]. La actuación da continuidad a experiencias desarrolladas en la misma asignatura durante los cursos 2023/2024 y 2024/2025, cuya metodología y resultados fueron difundidos en SIIE 2025 [6]. En la edición 2025/2026 se reforzó específicamente la comparación entre herramientas SAST y modelos de lenguaje, así como la documentación crítica del uso de IA generativa. El desglose de la actividad permite analizar separadamente los productos elaborados en equipo y los resultados individuales. Los 21 estudiantes se organizaron en nueve grupos y generaron nueve artículos comparativos, cada uno con una calificación común para sus integrantes. Considerando una única calificación por trabajo, los nueve artículos alcanzaron una media de 7,34/10 y una mediana de 7,79; siete trabajos (77,8 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 7. La presentación se evaluó individualmente, por lo que en este componente se dispone de 21 calificaciones. La media fue de 7,48/10 y la mediana de 8,00; 17 estudiantes (81,0 %) obtuvieron al menos un 7 y 12 (57,1 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 8. La calificación global de la actividad se calculó individualmente integrando la calificación común del artículo, con un peso del 60 %, la presentación individual, con un 20 %, y las dos revisiones por pares, con un 10 % cada una. La calificación global presentó una media de 7,49/10 y una mediana de 7,67, con valores comprendidos entre 5,0 y 10,0. Los 21 estudiantes superaron la actividad, 16 (76,2 %) obtuvieron al menos un 7 y nueve (42,9 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 8. La Tabla 1 sintetiza el alcance de la experiencia, los resultados obtenidos en los principales componentes evaluados —artículo, presentación y calificación global de la actividad—, la participación en la revisión por pares y en la votación final, así como los indicadores complementarios de rendimiento académico y transferencia.

Tabla 1. Indicadores de alcance y resultados del proyecto.

Indicador	Resultado
Estudiantes matriculados	21
Grupos de trabajo	9
Artículos comparativos generados	9
Calificación media de los artículos	7,34/10
Artículos con calificación ≥ 7	7/9 (77,8 %)
Calificación media de las presentaciones	7,48/10
Estudiantes con calificación de presentación ≥ 7	17/21 (81,0 %)
Calificación media global de la actividad	7,49/10
Estudiantes con calificación de actividad ≥ 7	16/21 (76,2 %)
Estudiantes con calificación de actividad ≥ 8	9/21 (42,9 %)
Participación en revisión por pares	21/21 (100 %)
Presentaciones con preguntas y discusión	9/9 (100 %)
Participación en la votación de presentaciones	20/21 (95,2 %)
Estudiantes que superaron la asignatura	21/21 (100 %)
Calificación final media de la asignatura	8,04/10
Trabajos aceptados y presentados en JIPII 2026	1

La Figura 1 muestra la distribución de las calificaciones globales individuales de la actividad, obtenidas a partir de los componentes anteriormente descritos, y permite observar que 16 de los 21 estudiantes (76,2 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 7.

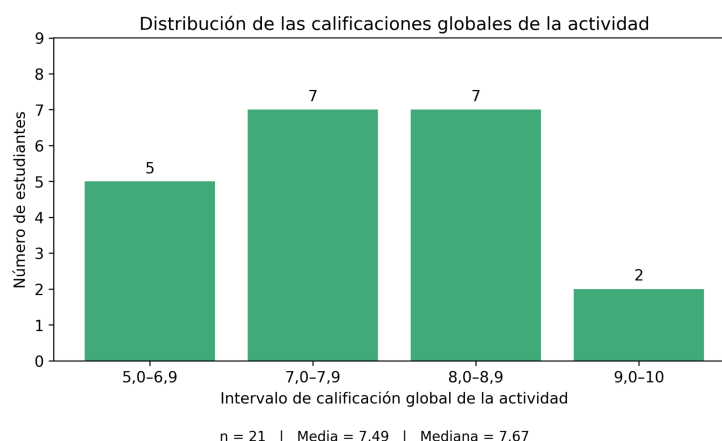


Figura 1. Distribución de las calificaciones globales de la actividad.

La Figura 2 permite observar conjuntamente las dos unidades de evaluación principales. Para cada grupo se representa la calificación común del artículo y la media de las calificaciones individuales obtenidas en la presentación. Los puntos superpuestos sobre esta última representan las calificaciones de los integrantes del grupo y permiten visualizar la variabilidad existente dentro de cada equipo.

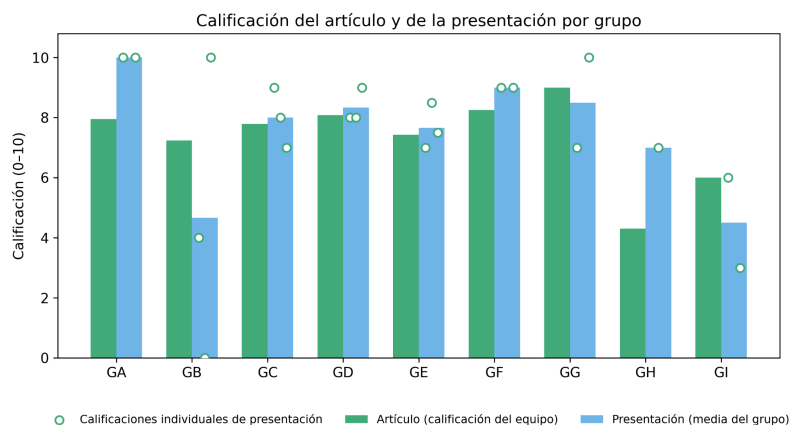


Figura 2. Comparación entre la calificación del artículo y las calificaciones individuales de presentación en los nueve grupos de trabajo.

La revisión por pares constituye otra dimensión relevante del impacto. La totalidad del alumnado completó las revisiones asignadas, alcanzándose una participación del 100 % en esta fase. La incorporación de todos los estudiantes al proceso de evaluación entre iguales permitió que el cambio de rol entre autor y revisor formara parte de la experiencia de aprendizaje de todo el grupo, reforzando el carácter activo y compartido de la propuesta.

La dimensión de comunicación científica se completó mediante sesiones moderadas por cuatro estudiantes seleccionados aleatoriamente como chairs, en las que todas las presentaciones dieron lugar a preguntas y discusión por parte de los asistentes. Como complemento, la votación final obtuvo 20 respuestas (95,2 % del alumnado). La Figura 3 muestra la distribución de los votos; las presentaciones de los grupos GC y GE concentraron conjuntamente 13 de los 20 votos emitidos (65,0 %).

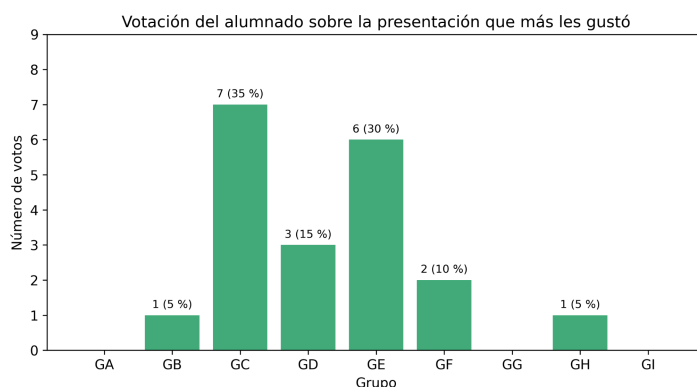


Figura 3. Distribución de los votos emitidos por el alumnado en la valoración de las presentaciones.

Como indicador académico de contexto, los 21 estudiantes con calificación final registrada superaron la asignatura. La media final fue 8,04/10 y la mediana 8,2; 18 estudiantes (85,7 %) obtuvieron al menos un 7 y 13 (61,9 %) alcanzaron una calificación igual o superior a 8. Estos datos describen el rendimiento observado durante el curso, pero no se interpretan como evidencia causal del efecto del proyecto al no disponer de grupo control ni de una línea base equivalente. La Figura 4 muestra la distribución de estas calificaciones y permite apreciar su concentración principal en el intervalo entre 8,0 y 8,9, en el que se sitúan 11 de los 21 estudiantes (52,4 %).

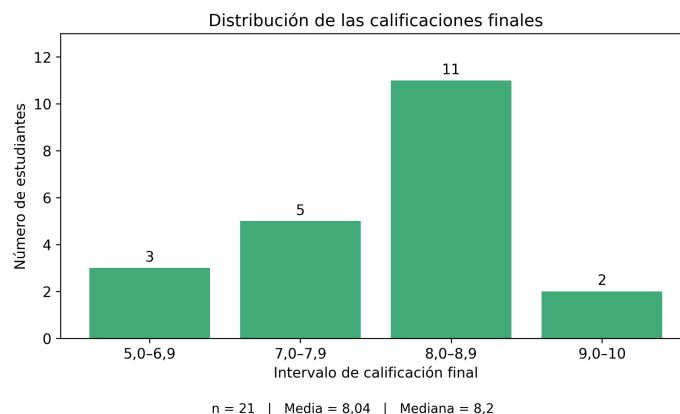


Figura 4. Distribución de las calificaciones finales en Desarrollo de Aplicaciones Seguras (n = 21).

La aceptación y presentación en JIPII 2026 de uno de los trabajos generados aporta una evidencia cualitativa externa adicional. El artículo superó un proceso de revisión por expertos y fue presentado fuera del contexto ordinario de evaluación de la asignatura, mostrando el potencial de transferencia de los productos desarrollados [7]. La percepción del alumnado complementa estos indicadores y se analiza específicamente en el apartado 3.

- Incluya en la siguiente tabla el número de alumnado matriculado y el de respuestas recibidas en cada opción y realice una valoración crítica sobre la influencia que el proyecto ha ejercido en la opinión del alumnado.

Opinión del alumnado al inicio del proyecto (15 respuestas; 71,4 %)				
Número de alumnado matriculado:			21 alumnos/as	
Valoración del grado de dificultad que cree que va a tener en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente				
Ninguna dificultad	Poca dificultad	Dificultad media	Bastante dificultad	Mucha dificultad
1 (6,7 %)	4 (26,7 %)	8 (53,3 %)	2 (13,3 %)	0 (0,0 %)
Opinión del alumnado en la etapa final del proyecto (19 respuestas; 90,5 %)				
Valoración del grado de dificultad que ha tenido en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente				
Ninguna dificultad	Poca dificultad	Dificultad media	Bastante dificultad	Mucha dificultad
3 (15,8 %)	9 (47,4 %)	6 (31,6 %)	1 (5,3 %)	0 (0,0 %)
Los elementos de innovación y mejora docente aplicados en esta asignatura han favorecido mi comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias asociadas a la asignatura				
Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Completamente de acuerdo
2 (10,5 %)	0 (0,0 %)	2 (10,5 %)	7 (36,8 %)	8 (42,1 %)
En el caso de la participación de profesorado invitado				

La participación del profesorado invitado ha supuesto un gran beneficio en mi formación

Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Completamente de acuerdo
No procede	No procede	No procede	No procede	No procede

Valoración crítica sobre la influencia que ha ejercido el proyecto en la opinión del alumnado

La percepción del alumnado proporciona una dimensión complementaria para valorar el impacto de la experiencia. Los resultados se han recalculado a partir de los cuestionarios inicial y final del proyecto. Se obtuvieron 15 respuestas en la encuesta inicial (71,4 % del alumnado matriculado) y 19 en la encuesta final (90,5 %).

En la escala ordinal de dificultad de 1 a 5, la media pasó de 2,73 al inicio a 2,26 al final. Las respuestas «Ninguna dificultad» o «Poca dificultad» aumentaron de 5/15 (33,3 %) a 12/19 (63,2 %), mientras que las categorías desde «Dificultad media» hasta «Mucha dificultad» descendieron de 10/15 (66,7 %) a 7/19 (36,8 %). No se registraron respuestas de «Mucha dificultad» en ninguna de las dos mediciones. La Figura 5 compara ambas distribuciones de forma agregada.

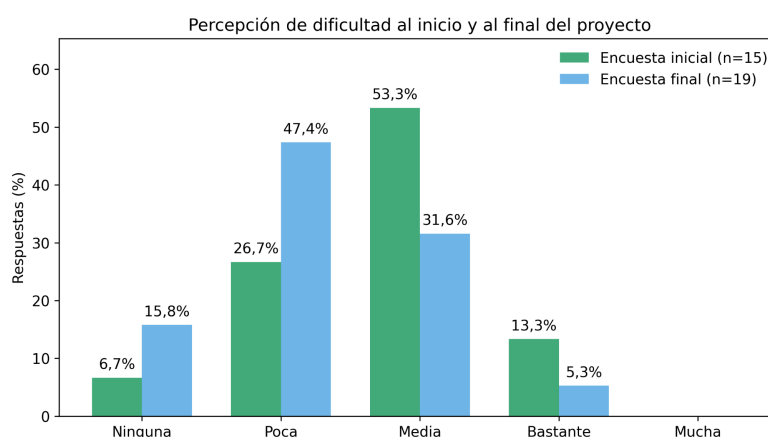


Figura 5. Distribución de la percepción de dificultad en las encuestas inicial y final.

La valoración específica de los elementos de innovación también fue mayoritariamente favorable (Figura 6). Quince de las 19 respuestas (78,9 %) se situaron en «Muy de acuerdo» o «Completamente de acuerdo» con que los elementos de innovación habían favorecido su comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias; la media fue 4,00/5. Dos respuestas (10,5 %) fueron neutrales, dos (10,5 %) se situaron en «Nada de acuerdo» y ninguna en «Poco de acuerdo».

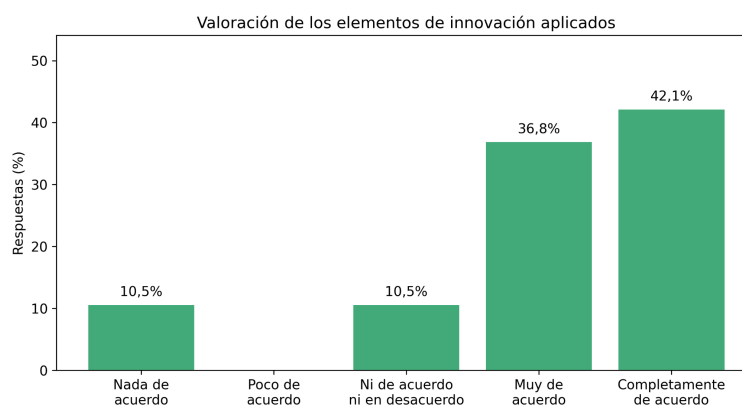


Figura 6. Valoración del alumnado sobre la contribución de los elementos de innovación a la comprensión y/o adquisición de competencias.

Los resultados de ambas preguntas ofrecen una valoración final favorable de la experiencia desde la perspectiva del alumnado. Estas evidencias perceptivas complementan los resultados directamente vinculados a la actividad, la

participación en revisión por pares, la dinámica de presentación y votación y los indicadores académicos analizados en el apartado anterior. La valoración obtenida respalda la continuidad de la propuesta y el mantenimiento de una evaluación combinada mediante indicadores académicos y de percepción del alumnado.

4. **Describa las medidas de difusión a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo. Describe, analice y valore los desajustes respecto a lo previsto en el proyecto y las soluciones aplicadas.**

Descripción de las medidas comprometidas en la solicitud
La solicitud contempló dos vías principales de difusión: una charla abierta dirigida al profesorado de la Escuela Superior de Ingeniería para presentar la metodología, los resultados, los materiales desarrollados y el uso didáctico de IA generativa; y la preparación de una comunicación científica orientada al Simposio Internacional de Informática Educativa (SIIE).
Descripción de las medidas que se han llevado a cabo
La transferencia interna se realizó el 21/09/2026, a las 13:00 h, en el seminario FS12 de la Escuela Superior de Ingeniería. La sesión presentó la metodología basada en elaboración de artículos, revisión por pares y comunicación científica, la integración crítica de herramientas SAST e IA generativa, los resultados académicos y de percepción del alumnado y las posibilidades de continuidad y adaptación a otras asignaturas. La línea metodológica en la que se integra el proyecto había sido difundida previamente en SIIE 2025 mediante el trabajo «Research Writing and Tool Evaluation in Cybersecurity Education: A Methodological Framework» [6], basado en las experiencias de los cursos 2023/2024 y 2024/2025. En la edición 2025/2026, la difusión académica externa se reforzó mediante la aceptación tras revisión por expertos y la presentación en JIPII 2026 del trabajo de Jesús Rozano-Segura y Montserrat Guadalupe Galván Ojeda [7], generado a partir de la actividad desarrollada en la asignatura. La difusión académica externa prevista inicialmente mediante una comunicación específica al SIIE se reorientó durante el periodo de ejecución hacia la presentación en JIPII 2026 de uno de los trabajos generados en la asignatura, tras superar un proceso de revisión por expertos. El análisis conjunto de los resultados de la experiencia 2025/2026 se mantiene como línea de continuidad para una comunicación científica posterior, una vez consolidado el conjunto de evidencias recogido en esta memoria. De este modo, la experiencia ha contado con transferencia interna, continuidad respecto a la línea metodológica previamente difundida en SIIE y validación externa de uno de los productos elaborados por el alumnado. Por tanto, las evidencias disponibles son las siguientes: convocatoria y materiales de la charla de difusión; programa y actas de JIPII 2026; artículo SIIE 2025; encuestas inicial y final; votación de presentaciones; cronograma de entregas; plantillas y entregas de revisión; paquetes de trabajo GA-GI y calificaciones de la actividad y de la asignatura.

5. **Conclusiones.** Entre ellas, describa las aplicaciones futuras del proyecto, su sostenibilidad y posible continuidad y estrategias para ello.

Conclusiones
El proyecto ha consolidado en Desarrollo de Aplicaciones Seguras una metodología activa que integra análisis técnico, uso crítico de IA generativa, escritura científica, evaluación entre iguales y comunicación oral. La práctica se articuló en nueve grupos de trabajo y generó nueve artículos comparativos sobre herramientas SAST y modelos de lenguaje. La totalidad del alumnado participó en la revisión por pares, cuatro estudiantes asumieron el rol de chairs y todas las presentaciones dieron lugar a preguntas y discusión por parte de los asistentes. La votación final contó además con 20 respuestas de los 21 estudiantes matriculados. Los resultados directamente vinculados a la actividad muestran una consecución académica sólida. La calificación media de los artículos fue 7,34/10 y siete de los nueve trabajos (77,8 %) alcanzaron al menos un 7. Las presentaciones individuales obtuvieron una media de 7,48/10 y 17 de los 21 estudiantes (81,0 %) alcanzaron al menos un 7. La calificación global de la actividad presentó una media de 7,49/10 y una mediana de 7,67; los 21 estudiantes la superaron. Las calificaciones finales de la asignatura complementan estos indicadores, con un 100 % de superación, una media de 8,04/10 y una mediana de 8,2. Estos resultados se interpretan descriptivamente y no como prueba causal del efecto exclusivo de la intervención. La opinión del alumnado aporta una valoración adicional favorable. Entre la encuesta inicial y la final se observa un desplazamiento agregado hacia categorías de menor dificultad: las respuestas de ninguna o poca dificultad pasaron del 33,3 % al 63,2 %. Asimismo, el 78,9 % de las respuestas finales se situó en «Muy de acuerdo» o «Completamente de acuerdo» con que los elementos de innovación habían favorecido su comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias. La naturaleza anónima y no emparejada de las encuestas aconseja interpretar esta evolución a nivel agregado. La experiencia presenta además evidencias de transferencia. La charla realizada en la Escuela Superior de Ingeniería permitió compartir la metodología y los resultados dentro de la UCA, mientras que la aceptación y presentación de un trabajo generado en la asignatura en JIPII 2026 proporcionó una validación externa de uno de los productos formativos. Esta actuación se integra en una línea de innovación iniciada en cursos anteriores y difundida previamente en SIIE 2025. La continuidad de la propuesta resulta viable porque se apoya en Campus Virtual, plantillas reutilizables, herramientas software disponibles y dinámicas de revisión y presentación que no requieren infraestructura adicional relevante. La metodología es potencialmente transferible a otras asignaturas en las que resulte pertinente combinar análisis técnico, IA generativa, evaluación entre pares y comunicación científica. La disponibilidad de productos escritos, datos de evaluación, evidencias de participación y resultados perceptivos proporciona una base sólida tanto para su mejora progresiva como para nuevas acciones de difusión científica.

Referencias bibliográficas

- [1] Gastel, B., & Day, R. A. (2022). *How to Write and Publish a Scientific Paper* (9th ed.). Greenwood.
- [2] Gregory, A. T., & Denniss, A. R. (2019). Everything you need to know about peer review—the good, the bad and the ugly. *Heart, Lung and Circulation*, 28(8), 1148–1153. <https://doi.org/10.1016/j.hlc.2019.05.171>
- [3] Ebert, C., & Louridas, P. (2023). Generative AI for software practitioners. *IEEE Software*, 40(4), 30–38. <https://doi.org/10.1109/MS.2023.3265877>
- [4] Sauvola, J., Tarkoma, S., Klemettinen, M., Riekk, J., & Doermann, D. (2024). Future of software development with generative AI. *Automated Software Engineering*, 31(1), 26. <https://doi.org/10.1007/s10515-024-00426-z>
- [5] Wang, Y., McCoey, M., Hu, Q., & Jalalitar, M. (2024). Teaching Security in the Era of Generative AI: A Course Design of Security + ChatGPT. En 2024 *IEEE Integrated STEM Education Conference (ISEC)* (pp. 1–6). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ISEC61299.2024.10664905>
- [6] Balderas-Díaz, S., & Guerrero-Contreras, G. (2025). Research writing and tool evaluation in cybersecurity education: A methodological framework. In 2025 *International Symposium on Computers in Education (SIIE)* (pp. 195–200). IEEE.

<https://doi.org/10.1109/SIIE68580.2025.11368405>

[7] Rozano-Segura, J., & Galván Ojeda, M. G. (2026). Análisis comparativo del rendimiento de herramientas de análisis estático tradicionales y modelos de lenguaje grandes en la identificación de vulnerabilidades software. En *Actas de las VI Jornadas de Investigación Predoctoral en Ingeniería Informática (IPIII 2026)* (pp. 67–72). Universidad de Cádiz, Departamento de Ingeniería Informática. <http://hdl.handle.net/10498/40001>