

MEMORIA FINAL

Compromisos y Resultados

Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente

2017/2018

Título del proyecto
Mejora de la coordinación horizontal y vertical del Grado en Enología para la adecuación e integración del contenido, actividades y metodologías docentes de sus asignaturas

Responsable		
Apellidos	Nombre	NIF
ROLDÁN GÓMEZ	ANA MARÍA	31675088V

1. Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto¹. Copie en las dos primeras filas de cada tabla el título del objetivo y la descripción que incluyó en el apartado 2 de dicha solicitud e incluya tantas tablas como objetivos contempló.

Objetivo nº 1	Revisión de los contenidos, actividades y metodologías docentes empleadas en las asignaturas del Grado		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Correos y sesiones de coordinación con el PDI de las asignaturas Sesiones de coordinación con los alumnos. Campus virtual de coordinación del proyecto		
Valor numérico máximo que puede tomar el indicador:	100%		
Fecha prevista para la medida del indicador:	<i>Marzo 2018</i>	Fecha de medida del indicador:	<i>Julio 2018</i>
Actividades previstas:	<i>Revisión de las fichas 1B por parte del PDI y coordinadora del Grado Sesiones de coordinación con alumnos de últimos cursos y egresados para analizar la adecuación o no de las asignaturas, solapamientos, deficiencias, fortalezas, etc.</i>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<i>Se ha realizado una revisión de las fichas 1A y 1B del curso 2017_18 tanto por parte de la coordinadora del Grado como de los profesores implicados en el proyecto. La revisión de la coordinadora se ha enfocado principalmente a la comprobar que toda la información recogida en las fichas, reparto de horas por actividad, contenido de materias, posibles solapamientos o deficiencias, criterios de evaluación, etc. se ajusta a lo recogido en la memoria. Por parte del PDI, dicha revisión se ha enfocado principalmente a los contenidos, metodologías docentes y bibliografía, aspectos peor valorados por los alumnos, así como a los criterios de evaluación.</i>		

¹ La relación incluida en el documento *Actúa* que adjuntó en su solicitud a través de la plataforma de la Oficina Virtual.

	<p><i>De dicha revisión resultó la necesidad de modificar algunos aspectos de la memoria, tales como la dedicación a actividades teóricas, prácticas de laboratorio, salidas de campo, etc., a las necesidades reales de algunas asignaturas/materias o de ajustar dichas actividades a lo recogido en la memoria. Igualmente se observó esa necesidad en el sistema de evaluación y actividades a evaluar.</i></p> <p><i>Paralelamente se trabajó con los alumnos, a través del campus virtual de Coordinación del Grado, en la adecuación o no de las asignaturas del Grado a la titulación, la existencia de solapamientos y la posibilidad de completar unas asignaturas con otros (continuidad), así como en la necesidad de incluir, ampliar o reducir algunas asignaturas o posibilidades de complementación. Para favorecer la participación de todos los alumnos del Grado esta actividad se llevó a cabo utilizando como herramienta un cuestionario en el campus virtual. Los resultados no fueron los esperados ya que, a pesar de que se amplió el plazo para contestar el cuestionario en varias ocasiones y enviar recordatorios a los mismos, la participación fue muy baja, aproximadamente de un 2%, y sólo un 1% fue objetivo en sus respuestas. Sin embargo, sí ha quedado clara, también a través de las tutorías grupales, la necesidad de modificar la optatividad del Grado incluyendo asignaturas de mayor interés para los alumnos y que le permitan perfiles de orientación específicos hacia determinados campos dentro de la Enología.</i></p>
--	---

Objetivo nº 2	Revisión de los estudios de Enología en otras Universidades y las recomendaciones para la elaboración de programas de formación para los enólogos definido por la OIV (ECO 563-2016)		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Sesión de Coordinación con el PDI (e-mail de convocatoria y presentación) Campus virtual de coordinación del proyecto		
Valor numérico máximo que puede tomar el indicador:	100%		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Marzo 2018	Fecha de medida del indicador:	Julio 2018
Actividades previstas:	<i>Análisis comparativo de los diferentes planes de estudio de otras Universidades.</i> <i>Revisión de las recomendaciones de elaboración de programas de formación y las competencias que deben adquirir los alumnos conforme a la definición de enólogo (resolución OIV-ECO492-2013) recogido por la OIV (ECO 563-2016)</i>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<i>Paralelamente a la revisión de las fichas 1A y 1B del Grado se realizó una revisión, por parte de la Coordinación del Grado, de los planes de estudio de otras Universidades nacionales, así como de las recomendaciones realizadas por la OIV sobre la elaboración de programas de formación de estudios de Enología. A rasgos generales, tras dicha revisión se vio que el plan de estudios del Grado en Enología de la UCA variaba considerablemente del de otras Universidades (ver tabla), principalmente en materia de optatividad, la cual, además de darse en 2º curso, no permitía orientaciones de los alumnos hacia campos específicos de la Enología.</i> <i>Atendiendo a las recomendaciones de la OIV también se vio que, prácticamente en todas las Universidades españolas, los estudios de Enología no cumplían en su totalidad con dichas recomendaciones. Las principales carencias detectadas fueron en tema de marketing, enoturismo, actividades de</i>		

comunicación, tecnologías de la información y calidad y seguridad alimentaria.

Además, ninguna Universidad cumplía con un contenido en materia de producción vegetal suficiente como para que un Enólogo pudiera ejercer, atendiendo a la normativa actual (BOE 223, 15 septiembre 2012), como asesor en la gestión integrada de plagas.

	UR	UVa	URV	UNEX	UCA
Básicas	60	60	60	60	60
Obligatorias	156	156	165	150	120
Optativas	24	24	15	30	60

Para reflexionar y comenzar a trabajar sobre la adecuación de los planes de estudios a las necesidades del título y las recomendaciones de la OIV, se constituyó una comisión de trabajo del Grado en Enología de la que formaron parte, además del Decano de la Facultad y la Coordinadora del Grado, 5 profesores con alta carga docente en el título y también participantes en esta actuación avalada. Dicha comisión mantuvo tres reuniones entre marzo y junio para evaluar la situación del Grado y realizar propuestas de mejora y adecuación y durante este curso seguirá trabajando en ello. Una de las propuestas que surgió fue la de cambiar la asignatura de Prácticas en bodega al séptimo semestre y pasar al octavo las asignaturas de Proyecto y Vinificaciones. Dicha modificación se solicitó en el informe RSCG-PI2 a finales de julio junto con otras solicitudes de modificación.

Por otra parte, viendo las diferencias entre planes de estudio de Enología a nivel nacional, se planteó desde el Centro el realizar una puesta en común con el resto de Universidades convocando para ello a la I Conferencia de Decanos de Estudios de Enología, la cual tuvo lugar en Ciudad Real el 27 de junio y en la cual se realizó una primera toma de contacto y se acordó seguir una línea común en defender la profesión de enólogo.

Objetivo nº 3	Mejora de la coordinación horizontal		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Convocatorias de sesiones de coordinación Actas de reuniones Campus virtual		
Valor numérico máximo que puede tomar el indicador:	100%		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Julio 2018	Fecha de medida del indicador:	Julio 2018
Actividades previstas:	Sesiones de coordinación con el profesorado de asignaturas de cada uno de los cursos del Grado		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Paralelamente se han llevado a cabo varias sesiones de trabajo con el profesorado a través de los cuales se ha realizado un análisis DAFO para evaluar las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades de cada asignatura, así como por cursos trabajando en equipo el profesorado de las distintas asignaturas de cada curso. Tras cada una de las sesiones se realizó		

una puesta en común para determinar campos de actuación para la mejora. De los análisis DAFO realizados se concluyó que los alumnos de **primero** presentaban, entre otras debilidades: falta de base, falta de aprovechamiento de las tutorías, falta de madurez, asistencia irregular a clase y falta de conocimiento sobre cómo estudiar. Como amenazas destacaron, la evaluación global, el gran número de repetidores en asignaturas básicas y el hecho de un alto porcentaje de alumnos no estudiaran Enología como primera opción. Entre las fortalezas resaltó el interés, curiosidad y motivación de los alumnos y la falta de competitividad que permitía un buen ambiente de trabajo. Y como una buena oportunidad se propuso coordinar contenidos con otras asignaturas, así como buscar herramientas comunes de trabajo como la realización de actividades que fomentaran la lectura y mejoraran la redacción y comprensión lectora.

En el **segundo curso** volvieron a detectarse como debilidades la falta de base previa irregularidad de asistencia, así como la falta de motivación al no ver clara la utilidad de las asignaturas que se imparten. Se consideraron como principales amenazas otras asignaturas del Grado más atractivas y el hecho de que muchos alumnos tenían asignaturas pendientes de primero además de que muchos de los alumnos no tienen vocación real. La realización de gran variedad de actividades realizadas (seminarios, salidas, cuestionarios, prácticas, etc) así como el carácter transversal de los conocimientos que se imparten y el alto porcentaje de evaluación continua fueron considerados como fortalezas, además del buen trabajo en grupo. Como posibles oportunidades se detectaron la realización de seminarios por expertos del sector y la realización de otras actividades a través de las cuales los alumnos vieran la salida real del título aprovechando además las numerosas actividades que se llevan a cabo en el Marco de Jerez y la posible participación de los alumnos en las mismas.

Dado que los profesores de **tercero**, en la mayoría de los casos son los mismos que los de **cuarto**, el análisis DAFO de ambos cursos se hizo en conjunto. Como debilidades se detectaron: el alto número de alumnos (dado el carácter de la titulación), la falta de asistencia a clase, base y motivación de los alumnos, el desequilibrio entre el nivel de conocimientos de los alumnos en las diferentes asignaturas, las pocas horas de prácticas y la necesidad de organizar adecuadamente las asignaturas de 3º y 4º. Como amenazas, las principales fueron falta de planta piloto y laboratorios con equipamiento específicos para las prácticas enológicas y la falta de autonomía por parte de los alumnos además de sus deficiencias en lectura comprensiva, redacción, capacidad de razonamiento, etc. y falta de motivación de algunos de ellos. Como fortalezas se detectaron la coordinación de profesores de Prácticas Integradas Enológicas, asignatura de gran carácter práctico en la que los alumnos tienen la perspectiva de distintas áreas dentro de un mismo proceso; la realización de salidas de campo a empresas del sector vitivinícola; el empleo del campus virtual para la realización de actividades; y el hecho de que algunos profesores han impartido docencia en cursos anteriores. Como oportunidades se detectaron el desarrollo de proyectos como el presente para interactuar e intercambiar información entre los profesores; la realización de actividades externas a las que los alumnos pudieran acceder en la zona; y la posibilidad de materializar los contenidos vistos en diferentes asignaturas durante una vinificación.

Objetivo nº 4	Mejora de la coordinación vertical		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Convocatorias de sesiones de coordinación Actas de reuniones Campus virtual		
Valor numérico máximo que puede tomar el indicador:	100%		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Julio 2018	Fecha de medida del indicador:	Julio 2018
Actividades previstas:	<i>Sesiones de coordinación con el profesorado de asignaturas de los diferentes cursos, con asignaturas de las mismas áreas y asignaturas en las cuales se puedan integrar teoría y prácticas, prácticas, etc.</i>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<p><i>La puesta en común realizada tras los análisis DAFO, en la que participaron los profesores de los distintos cursos, favoreció la coordinación vertical ya que puso en evidencia que algunas debilidades, amenazas, fortalezas y debilidades se detectaban en los diferentes cursos. Así, <u>debilidades</u> y <u>amenazas</u> como la falta de base de los alumnos, su falta de autonomía y capacidad de razonamiento y la asistencia irregular a clase, condicionada mayormente por las asignaturas pendientes, además de un plan de estudios e instalaciones y equipamiento poco adaptados a las necesidades del Título fueron las más destacadas, contribuyendo esto al bajo grado de satisfacción de alumnos y profesorado.</i></p> <p><i>Como <u>fortalezas</u> y <u>oportunidades</u> comunes a los diferentes cursos destacaron el esfuerzo continuo del PDI y la coordinación por mejorar y adaptarse a las necesidades del Grado y la posibilidad de aprovechar el sector vitivinícola de nuestro entorno para realizar actividades que contribuyeran a fomentar la motivación de los alumnos.</i></p> <p><i>En vista a estos resultados se planteó un segundo taller en el cual se plantearon grupos de trabajo entre PDI responsable de asignaturas de un mismo curso o distinto, del mismo o distintos Departamentos, asignaturas de carácter práctico con asignaturas con parte de contenido práctico, y asignaturas de teoría con asignaturas prácticas. También se planteó el fomentar fomentaran la lectura y mejorar la redacción y comprensión lectora de los alumnos, así como desarrollar competencias generales y básicas realizando actividades similares y empleando las mismas herramientas en los diferentes cursos. Para motivar a los alumnos se planteó la realización de seminarios, salidas y prácticas buscando siempre un punto de vista enológico. Así, tras este taller se establecieron algunas modificaciones en las fichas 1B que afectaban principalmente a los contenidos y actividades a realizar permitiendo esto una adecuación de las asignaturas a los estudios de Enología (Objetivo 5).</i></p>		
Objetivo nº 5	Adecuación de las asignaturas a los estudios de Enología		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Fichas 1B del curso 2018/19 Mejora del grado de satisfacción del alumnado y PDI con la “Coordinación entre profesores del título” (RSGC-P08)		
Valor numérico máximo que puede tomar el indicador:	100%		

Fecha prevista para la medida del indicador:	Julio 2018	Fecha de medida del indicador:	Julio 2018
Actividades previstas:	<p><i>Cada responsable de asignatura realizará los cambios oportunos en la ficha 1B para adecuar sus contenidos, actividades y metodologías docentes a los estudios de Enología.</i></p> <p><i>Estas modificaciones serán revisadas por la Coordinadora del Grado atendiendo a los acuerdos y propuestas de modificaciones realizadas en las diferentes sesiones de coordinación horizontal y vertical.</i></p>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<p><i>Los profesores responsables de cada asignatura han realizado las modificaciones oportunas en las fichas 1B de las asignaturas del Grado para su adecuación y mejora a la titulación teniendo en cuenta los resultados y acuerdos adoptados de las distintas sesiones de trabajo.</i></p> <p><i>Estas modificaciones fueron revisadas y aprobadas por la Coordinadora del Grado durante el periodo de revisión y validación de las mismas siguiendo el procedimiento indicado Ordenación docente.</i></p> <p><i>Los resultados en cuanto al grado de satisfacción del alumnado y PDI con el ítem “Coordinación entre profesores del Título”, como se puede ver en el informe de satisfacción de los grupos de interés (RSGC-P08), no muestran una mejora por parte del PDI ni del alumnado. En el primer caso podría deberse a que no todos contestaron a las encuestas y a que muchos de los profesores incluidos en el proyecto que impartieron docencia en el Grado en Enología en el curso 2016/17, cuando se solicitó el proyecto, no lo hicieron en el curso 2017/18. Por parte de los alumnos, hasta el curso 2018/19 no se pondrán en práctica las mejoras y adaptaciones realizadas en las asignaturas y recogidas en las fichas 1B, con lo cual habrá que analizar si mejoran los indicadores en el presente curso.</i></p>		

2. Marque una X bajo las casillas que correspondan en la siguiente tabla. Describa las medidas a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo.

Compromiso de compartición / difusión de resultados en el entorno universitario UCA adquirido en la solicitud del proyecto				
1. Sin compromisos	2. Compromiso de impartición de una charla o taller para profesores	3. Adicionalmente fecha y centro donde se impartirá	4. Adicionalmente programa de la presentación	5. Adicionalmente compromiso de retransmisión o grabación para acceso en abierto
	X			
Descripción de las medidas comprometidas				
Como parte del compromiso adquirido en esta actuación, la responsable del proyecto estaría dispuesta a dar una charla, acerca de los logros y de la metodología seguida en el desarrollo del proyecto, a otros centros, profesores, etc. interesados en esta temática.				
Descripción de las medidas que se han llevado a cabo				
Dado que la ejecución del proyecto finalizó en Julio de 2018, no se ha podido llevar a cabo hasta la fecha una charla acerca de los logros alcanzados durante su realización, aunque los profesores han estado informados en todo momento de su desarrollo y la metodología empleada a través de correos electrónicos y sesiones de coordinación. La presentación de resultados/logros tanto para profesores como para los alumnos se tiene prevista para el primer semestre del curso 2018/19 a través de sesiones de coordinación y tutorías PROA respectivamente.				

