

MEMORIA FINAL

Compromisos y Resultados

Proyectos de Innovación y Mejora Docente

2017/2018

Título del proyecto
“LA ENSEÑANZA EN INGLÉS EN LAS TECNOLOGÍAS DEL GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA Y EN EL MÁSTER EN SEGURIDAD INFORMÁTICA: ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE PARA LA CLASE AICLE”

Responsable		
Apellidos	Nombre	NIF
RUBIO CUENCA	FRANCISCO	31404162P

1. Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto. Incluya tantas tablas como objetivos contempló.

Objetivo nº 1	<i>Planificar actividades para la clase AICLE según el tipo de estrategia de enseñanza-aprendizaje</i>		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Elaborar fichas de actividades a proponer justificando la estrategia empleada. Monitorizar el proceso de planificación a través del profesorado mentor y el equipo de coordinación de bilingüismo.		
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	3 [sobre un máximo de 5]		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Octubre 2017 Febrero 2018	Fecha de medida del indicador:	Nov-Dic 2017 Marzo.-Abril 2018
Actividades previstas:	<i>Se realizará una ficha por actividad propuesta Se revisarán las fichas con los docentes y con los mentores</i>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Los docentes individualmente han aportado la documentación generada en su docencia, pero sólo en algunos de los casos han presentado fichas de actividades.		

Objetivo nº 2	<i>Elaborar y/o adaptar materiales y recursos didácticos</i>		
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	Breves informes del proceso de elaboración/adaptación. Grado de adecuación de la elaboración/adaptación a la base metodológica.		
Valor numérico máximo que puede tener el	4 [sobre un máximo de 5]		

indicador:	
Fecha prevista para la medida del indicador:	Dos fechas: Octubre-Nov 2017 (1º Semestre) y Feb-Marzo 2018 (2º Semestre)
Actividades previstas:	<i>Monitorización y revisión en el proceso de elaboración/adaptación de material didáctico</i>
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Este objetivo no se ha podido cumplir.

Objetivo nº 3	<i>Implementar las actividades en la clase AICLE</i>
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	Medir el éxito de la actividad en referencia a ciertos parámetros, como la duración, respuesta del alumnado, grado de satisfacción del docente, etc.
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	5 [sobre un máximo de 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Oct-Nov-Dic 2017 (1º Semestre) y Marzo-Abril-Mayo 2018 (2º Semestre)
Actividades previstas:	<i>Aplicación de rúbricas de valoración de las actividades Observación de las actividades mediante grabación de las mismas Encuestas a docentes y a alumnado participante</i>
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<p>El profesorado en algunos casos han aplicado rúbricas pero no nos han dado datos precisos, sólo valoraciones. En cualquier caso, en el material adjunto a esta memoria, ofrecemos muestras de la documentación generada por la labor docente. A continuación ofrecemos la valoración del profesorado:</p> <p><u>Valoración docentes Tecnología Bilingües:</u></p> <p>Arturo Morgado es profesor de Diseño de computadores empotrados, asignatura del primer semestre, que se imparte en 3º/4º del GII. La Tecnología es Ingeniería de computadores. La asignatura la comparte con Miriam Cifredo. Toda la documentación de la asignatura está en inglés. Las pruebas de evaluación de la asignaturas también son en inglés. El profesor reconoce que aún no ha dado el paso de dar la clase en inglés. Compromiso que ha adquirido para el próximo curso académico.</p> <p>Mercedes Ruiz Carreira es profesora de Tecnología Avanzada de Base de datos, especialidad en Sistemas de información. De esta asignatura, Mercedes imparte 0.5 créditos en inglés, de un total de 6 créditos, el equivalente a cuatro horas de clase. Ejemplo de actividades en la clase: Mini lección magistral; video y preguntas; estudio del vocabulario técnico mínimo de la unidad temática; Quizzlet; Implementación de base datos, con aporte de documentación técnica y presentación en inglés por parte de los alumnos.</p> <p>La profesora considera que la experiencia ha sido muy buena y que el nivel de inglés de los alumnos está subiendo en comparación con cursos anteriores.</p> <p>Elisa Guerrero es profesora de la asignatura de Sistemas en la Tecnología específica de Ingeniería de computadores, que se imparte en 3º/4º del Grado en Ingeniería Informática. Son unos 20 alumnos en la clase. Ella imparte 2 créditos en inglés del total de 6 créditos de la asignatura. Algunos temas ya están completos en inglés. Hay</p>

una resistencia por parte del alumnado a que se evalúe la asignatura en inglés. De cada tema se ve el vocabulario técnico en inglés.

María del Carmen de Castro es profesora en la Tecnología específica en Ingeniería del Software, de 3º/4º del GII. Tiene unos 10 alumnos en clase y da 2 créditos en inglés en la parte práctica de la asignatura.

Valoración docentes Máster en Seguridad Informática

ELISA GUERRERO

El idioma inglés no supuso ningún impedimento para una gran parte de los alumnos, pero la reticencia de alguno de ellos, con un nivel muy bajo de Inglés, obligó a replantear algunas actividades. Para futuras intervenciones se puede intentar mejorar, si es necesario, su motivación para trabajar en inglés.

GUADALUPE ORTIZ

La valoración muy positiva. Los alumnos predispuestos a interactuar en inglés y muchos de ellos hicieron la presentación de su trabajo final en inglés.

No hizo encuesta al alumnado. La tiene planificada para el próximo curso.

BERNABÉ DORRONSORO

El profesor adjunta la rúbrica que ha usado en la evaluación. Las presentaciones se pueden descargar de: <https://www.odrive.com/s/a8fa5398-d642-4612-bae8-6def62c6090c-5b9f71a8>

En cuanto a la valoración, el profesor coincide con la impresión de Elisa Guerrero. Añadir que las clases se hacen más complicadas porque la participación de los alumnos es escasa, básicamente sólo uno o dos se lanzaban a preguntar en inglés. A pesar de intentar involucrarles no participaban. Otros preguntaban en español y les respondía en español, porque lo importante es que aprendan y entiendan, más que el inglés... Con ese panorama, la parte de laboratorio decidió hacerla en español (aunque la memoria y las presentaciones se hicieron en inglés).

ESTHER LYDIA SILVA

Las técnicas, cuyo conocimiento era muy necesario para realizar todas las actividades de la asignatura, están en castellano, el resto de material sí que está en inglés. En las clases, Esther Lydia usó el castellano. Para el próximo curso dará el paso a impartirla en inglés.

Objetivo nº 4

Analizar la intervención en el aula y valoración general de la experiencia.

Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:

-Reuniones de trabajo en las que se analizarán los resultados de las rúbricas de valoración y las grabaciones de la clase.
-

Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	4 [sobre un máximo de 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Dic 2017-En2018 (1º Semestre) y Mayo-Junio 2018 (2º Semestre)
Actividades previstas:	<i>Análisis de los resultados de las rúbricas</i> <i>Análisis de las muestras visuales de observación en la clase</i> <i>Análisis de los resultados de las encuestas a docentes y a alumnado participante</i>
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Mantuvimos un encuentro en febrero 2018 con algunos de los docentes de las Tecnologías del Grado en Ingeniería Informática. Sus opiniones se reflejan en el objetivo nº 3 de esta memoria. Toda la documentación de dicho encuentro se adjunta a la memoria.

Objetivo nº 5	<i>Mejorar el nivel de inglés –tanto general como académico- del alumnado, dentro de las actuaciones de mejora idiomática del alumnado de la ESI participante en el PEB.</i>
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	Informe de la participación y evaluación del rendimiento del alumnado en las clases de conversación con el Asistente Lingüístico. Rendimiento específico de la comprensión y expresión oral.
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	2[sobre un máximo 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Dos fechas: Febrero (1º Semestre) y Junio 2018 (2º Semestre)
Actividades previstas:	<i>Clases de conversación con asistente lingüístico en grupos de 8-10 alumnos</i>
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Como en cursos anteriores, el alumnado de la ESI ha contado durante todo el curso 2017-18 con clases de conversación a cargo de Asistentes Lingüísticas (ALs). Han sido cinco (ALs): dos en el primer semestre y tres en el segundo semestre del curso. No obstante, la asistencia a las clases ha sido escasa. Principalmente debido a que las clases de conversación no cuentan con espacio propio dentro de los horarios de las distintas titulaciones. A todos los asistentes se les hizo su test de nivelación y aportamos los resultados. No obstante, no hemos podido hacer los grupos según nivel, por cuestiones de horarios y disponibilidad de las asistentes, estudiantes Erasmus de la Facultad de Filosofía y Letras que han tenido que compatibilizar su labor en la ESI con la asistencia a sus clases como alumnas y atender a sus estudios. Hay que destacar la voluntariedad de las asistentes lingüísticas ya que no han tenido ningún tipo de remuneración. Por eso, creemos necesario hacer mención de ellas: Paulina Lewandowska, Elisa Frimpong, Edvania Fonseca, Jessica Forte y Sofiya Timofeeva. (Se presenta, junto a la Memoria, informes de las ALs donde se especifican resultados de la prueba de nivelación y estimación del avance del inglés oral de los alumnos. La tabla de asistencia del alumnado a las clases de conversación la adjuntaremos más adelante, o enviamos por email a Innovación Docente).

Objetivo nº 6	<i>Mejorar el nivel de inglés del profesorado: Cursos específicos del CSLM, dentro de las actuaciones de apoyo a la docencia AICLE en la ESI</i>
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	<ul style="list-style-type: none"> -Parte de asistencia a los cursos e informe de participación por parte del formador del CSLM. -Encuesta de valoración de los cursos suministrado por el CSLM. -Valoración de los resultados bajo el criterio que para ello se establezca en el Plan de Control y Seguimiento (PCS) del PEB.
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	2[sobre un máximo de 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Febrero (1º Semestre)y Junio 2018 (2º Semestre)
Actividades previstas:	-Cursos CLSM: <i>Writing Skills</i> y <i>Oral Presentations</i> (Nivel B2 del MCERL).
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Se llevaron a cabo los dos cursos con bastante aceptación por parte del profesorado participante, que se implicó en todas las tareas propuestas. Al tratarse de dos cursos de la modalidad FÓRMATE de Actuaciones Avaladas. Se remite a toda la información referente a los mismos (actividades realizadas, partes de asistencia, encuestas de valoración) a las memorias de dichos proyectos. La responsable de dichos cursos es la profesora Lola Perea Barberá, miembro del Equipo de Coordinación de Bilingüismo del PEB de la ESI.
Objetivo nº 7	-Formación avanzada en el enfoque metodológico AICLE (CLIL Workshops), dentro de las actuaciones de actualización metodológica del PEB de la ESI.
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	<ul style="list-style-type: none"> -Asistencia a talleres de metodología según el enfoque AICLE (CLIL) -Partes de asistencia a los talleres -Informe de participación y valoración por parte de los formadores -Encuesta de valoración por parte de los participantes, según el modelo de la Unidad de Innovación Docente
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	4[sobre un máximo de 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Marzo de 2018
Actividades previstas:	<ul style="list-style-type: none"> - Un taller de introducción al enfoque AICLE de enseñanza bilingüe. - Un taller sobre aspectos específicos de AICLE. -Un taller sobre estrategias de pronunciación para el aula AICLE.
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	Se realizaron todos los talleres previstos. El de introducción al enfoque AICLE (Coordinado por Lola Perea) fue seguido más bien por profesorado novel en el método de enseñanza bilingüe. El taller específico de AICLE lo impartió la profesora Mary Griffith, de la Universidad de Málaga, (Coordinado por Lola Perea) con gran aceptación por parte de los participantes. Finalmente, el taller sobre estrategias de pronunciación a nivel avanzado (Coordinado por Francisco Rubio), ha sido una ampliación del ya impartido en cursos anteriores por el profesor Víctor Pavón de la Universidad de Córdoba. En esta ocasión, la impartición del taller fue compartida con el profesor David Levey, de la Universidad de Cádiz, experto en fonética del Departamento de Filología

Francesa e Inglesa.

Queremos hacer constar que la participación del profesorado en este curso ha sido más bien escasa, a pesar de la calidad de los talleres. Puede que haya influido la incertidumbre respecto al reconocimiento prometido primero en el PIOLE y luego en la PDA, ya que la mayoría de los departamentos han estado a la expectativa y aconsejado a sus docentes que no firmaran ningún compromiso hasta que no estuviera claro el procedimiento de reconocimiento. Así lo manifestaron en una reunión que tuvimos con los directores de departamentos de la ESI para explicarles el PIOLE y la propuesta de la Dirección de la ESI de enviar los compromisos de participación en dicho programa, a lo que en ese momento se negaron los departamentos. Finalmente, el PIOLE se ha firmado para las asignaturas que se imparten en inglés en el Máster en Seguridad Informática.

Toda la información y documentación referente a estos talleres se han subido a la oficina virtual en las memorias de los proyectos modalidad Fórmate.

Objetivo nº 8	<i>Fomentar la acreditación en niveles de inglés de MCERL por el CSLM, dentro de las actuaciones del PEB de la ESI.</i>
Indicador que empleará para cuantificar la consecución de objetivos:	-Resultados de las distintas convocatorias de acreditación en niveles de inglés del CSLM, según el MCERL. -Informes periódicos de seguimiento por parte del CSLM. -Valoración de los resultados bajo el criterio que para ello se establezca en el Plan de Control y Seguimiento (PCS) del PEB.
Valor numérico máximo que puede tener el indicador:	3[sobre un máximo de 5]
Fecha prevista para la medida del indicador:	Fechas de los exámenes de acreditación de niveles de idiomas del CSLM para el curso 2017-18
Actividades previstas:	-Ensayos de prueba de acreditación mediante la aplicación SANLEX del CSLM. -Pruebas oficiales APTIS (British Council) de acreditación de nivel de inglés para el profesorado participante en el proyecto, con financiación a cargo de la ESI.
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	En el curso 2017-18 se han acreditado dos docentes: Pedro Delgado y María del Carmen de Castro en la prueba APTIS del CSLM, obteniendo los niveles C y B2, respectivamente. No hemos podido adjuntar a la memoria el documento justificativo de FUECA. Si fuera necesario, lo enviamos a Innovación Docente más adelante.

- Adjunte las tasas de éxito¹ y de rendimiento² de las asignaturas implicadas y realice una valoración crítica sobre la influencia del proyecto ejecutado en la evolución de estos indicadores.

¹ Tasa de éxito = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes presentados.

² Tasa de rendimiento = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes matriculados.

Asignatura ³	Tasa de Éxito		Tasa de Rendimiento	
	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2016/17	Curso 2017/18
Diseño de computadores empujados	1,00	0,92	1,00	0,97
Técnicas de diseño de computadores	1,00	0,97	1,00	0,92
Verificación y valoración del software	1,00	1,00	1,00	0,82
Evolución del software	1,00	1,00	1,00	0,86
Sistemas inteligentes	1,00	0,95	1,00	0,95
Dirección y gestión de proyectos software	1,00	1,00	1,00	1,00
Metodologías y procesos software	1,00	0,90	0,91	0,90
Inteligencia artificial	0,80	0,71	0,80	0,62
Seguridad en los sistemas informáticos	1,00	1,00	1,00	0,92
Procesadores de lenguajes	0,80	0,76	80	0,54
Teoría de autómatas y lenguajes formales	0,75	0,93	0,75	0,90
Tecnologías de inteligencia de negocios	1,00	0,86	0,57	0,86
Sistemas operativos	1,00	0,88	1,00	0,88
Programación en Internet	1,00	1,00	0,93	1,00
Inteligencia artificial aplicada a la seguridad [Máster en Seguridad Informática]	--	1,00	--	1,00
Seguridad en sistemas e infraestructuras críticas [Máster en Seguridad Informática]	--	1,00	--	1,00
Seguridad en sistemas distribuidos [Máster en Seguridad Informática]	--	1,00	--	1,00

Informe crítico sobre la evolución de las tasas de éxito y rendimiento

Como puede observarse, en la mayoría de los casos tanto la tasa de éxito como la tasa de rendimiento apenas ha experimentado variación entre los indicadores de los dos cursos académicos. En la mayoría de los casos, se supera el 0,80 y en muchos casos es del 100%. Ello puede ser debido, entre otros factores, al carácter de optatividad que tienen todas estas materias. También influye que en la mayoría de las asignaturas que el número de estudiantes matriculados es bastante bajo. La menor tasa de rendimiento en algunas asignaturas es debido a que hay alumnos matriculados que finalmente no se han presentado a los exámenes. Se puede observar que, en general tanto la tasa de éxito como la tasa de rendimiento han bajado de un curso al otro, excepto en dos asignaturas en que dichas tasas han subido:

³ Incluya tantas filas como asignaturas se contemplen en el proyecto.

Teoría de autómatas y lenguajes formales y Tecnologías de inteligencia de negocios, en que dichas tasas han experimentado un incremento, si bien es cierto que partían de unos indicadores ya bajos en 2016/17. Es difícil atribuir los cambios experimentados al hecho de que parte de las materias de dichas asignaturas se hayan impartido en inglés, ya que en la mayoría de los casos la intervención en inglés no ha ido más allá del 20-25% del creditaje de cada asignatura. Lo que parece claro es que el bajo número de alumnos por grupo ha influido positivamente en los resultados, ya que se demuestra que han podido seguir dichas asignaturas sin que la lengua extranjera haya supuesto ningún obstáculo en su aprendizaje. Queríamos aclarar que, cuando propusimos realizar el proyecto con estas asignaturas, queríamos mitigar en la medida de lo posible el impacto sobre el alumnado: Muchos de estos alumnos ya venían de cursos anteriores donde algunas materias se habían dado ya en parte en lengua inglesa. La optatividad implica una predisposición positiva para aprender sobre materias elegidas libremente por el alumno, además del reducido número de alumnos de muchas de estas asignaturas. Un factor esencial a la hora de la elección de estas materias, es por la formación tanto lingüística como metodológica (enfoque AICLE de enseñanza bilingüe) del profesorado que las han impartido, inmerso durante varios cursos académicos en una dinámica de formación que les ha dado plena confianza para adaptar adecuadamente y sin incertidumbre los contenidos de sus materias a la enseñanza en una lengua extranjera. En cuanto al Máster en Seguridad Informática (Ciberseguridad), queremos puntualizar que en el Gestor Documental de la UCA sólo se arrojan datos de los resultados de las asignaturas del curso 2017/18, ya que es en este curso cuando se ha impartido dicho máster por primera vez. Por lo tanto, no podemos hacer ningún estudio comparativo de las tasas de éxito y rendimiento. No obstante, al tratarse de una titulación de posgrado, el número de alumnos es significativamente pequeño y en las tres asignaturas que se imparten en inglés tanto la tasa de éxito como la tasa de rendimiento alcanzan el cien por cien.

3. Incluya en la siguiente tabla el número de alumnos matriculados y el de respuestas recibidas en cada opción y realice una valoración crítica sobre la influencia que el proyecto ha ejercido en la opinión de los alumnos.

Opinión de los alumnos al inicio del proyecto				
Número de alumnos matriculados:				
<i>Valoración del grado de dificultad que cree que va a tener en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]
Opinión de los alumnos en la etapa final del proyecto				
<i>Valoración del grado de dificultad que ha tenido en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]
<i>Los elementos de innovación y mejora docente aplicados en esta asignatura han favorecido mi comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias asociadas a la asignatura</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]

En el caso de la participación de un profesor invitado				
<i>La participación del profesor invitado ha supuesto un gran beneficio en mi formación</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]	[Sin datos]
Valoración crítica sobre la influencia que ha ejercido el proyecto en la opinión de los alumnos				
Finalmente no hemos podido recoger la opinión de los alumnos. Este es un de los objetivos que no vamos a dejar pasar el próximo curso. Sí hicimos una encuesta de valoración al alumnado el curso pasado, que se reflejó en la memoria del proyecto en 2016/17.				

4. Marque una X bajo las casillas que correspondan en la siguiente tabla. Describa las medidas a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo.

Compromiso de compartición / difusión de resultados en el entorno universitario UCA adquirido en la solicitud del proyecto				
1. Sin compromisos	2. Compromiso de impartición de una charla o taller para profesores	3. Adicionalmente fecha y centro donde se impartirá	4. Adicionalmente programa de la presentación	5. Adicionalmente compromiso de retransmisión o grabación para acceso en abierto
	X	Septiembre 2018 ESI		
Descripción de las medidas comprometidas en la solicitud				
<ul style="list-style-type: none"> • Puesta en común de experiencias AICLE durante primer semestre. • Presentación de la becaria de bilingüismo y de sus funciones • Entrega de material docente con un enfoque práctico para la preparación de clases • Compromisos para el 2º semestre: Entrega de fichas de planificación y materiales del profesorado que haya tenido sus asignaturas en el primer semestre, resultados de pruebas de evaluación, etc. • Compromiso de participación en el <i>Plan de Impulso de la oferta académica en lenguas extranjeras de la Universidad de Cádiz (2018-2022) (PIOLE)</i>. 				
Descripción de las medidas que se han llevado a cabo				
<ul style="list-style-type: none"> • Puesta en común de experiencias AICLE durante primer semestre. Tuvimos un encuentro con el profesorado de las TBs el viernes 2 de febrero de 12:00 a 13:30 en el aula E03. La participación fue escasa pero hubo un intercambio interesante de experiencias de intervención en el aula, de planificación, elaboración y adaptación de materiales y recursos didácticos, etc. Adjuntamos resumen de opiniones vertidas por los participantes en dicho encuentro. • Presentación de la becaria de bilingüismo y de sus funciones. La becaria de bilingüismo que hemos tenido durante el curso 2017/18 ha sido a veces un obstáculo para la coordinación de las actividades y la comunicación con los participantes en el proyecto, y la comunicación con el equipo de coordinación. Hay que tener en cuenta que los dos profesores que llevamos la coordinación de bilingüismo en la ESI tenemos muy poca descarga por esta labor (3,5 créditos cada uno, que 				

obtenemos de la bolsa de créditos del Centro), cargo sin remuneración ni reconocimiento en la PDA. Tenemos, pues, que depender de la becaria de turno para toda la gestión y apoyo al profesorado. Y en este curso, la becaria ha tenido muy bajo rendimiento y a veces ha entorpecido la labor de coordinación.

- Se ha entregado material didáctico con propuesta de actividades para la clase AICLE. El material entregado tiene como objetivo reforzar la destreza oral del alumnado y fomentar la comunicación en inglés en la clase.
- La presentación del *Plan de Impulso de la oferta académica en lenguas extranjeras de la Universidad de Cádiz (2018-2022) (PIOLE)* el pasado 6 de febrero a la Comunidad Universitaria han influido enormemente en la actitud del profesorado hacia su docencia. Ante estas circunstancias, tanto la Dirección de la ESI como el Equipo de Coordinación de Bilingüismo presentamos en su momento un pliego de alegaciones y sugerencias a fin de aportar nuestro conocimiento y experiencia al texto original. Se dieron plazos desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica se dieron plazos para que el profesorado, bien a título individual, bien a través de los departamentos y centros, solicitaran su participación en el PIOLE. Así lo notificamos al profesorado participante en el proyecto, aunque finalmente, sólo el profesorado del Máster en Seguridad Informática iba a tener reconocimiento en la PDA de los créditos impartidos en inglés. Esta situación creó algo de desánimo en el resto de docentes, especialmente de las Tecnologías Bilingües ya que finalmente no iban a poder tener reconocida su labor de varios años como docentes AICLE. A pesar de ello, la mayoría se ha seguido implicando, participando incluso en congresos internacionales para difundir sus experiencias.