

# MEMORIA FINAL

## Compromisos y Resultados

### Proyectos de Innovación y Mejora Docente

#### 2016/2017

Título del proyecto
<b>Diseñando en valores para nuestro entorno – Un espacio metodológico para el trabajo colaborativo y la difusión de resultados</b>

Responsable		
Apellidos	Nombre	NIF
<b>Pavón Domínguez</b>	<b>Pablo</b>	<b>44374832-N</b>

1. Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto. Incluya tantas tablas como objetivos contempló.

Objetivo nº 1	Incorporar la perspectiva del diseño en valores		
Indicador de seguimiento o evidencias:	De forma cualitativa: Coherencia entre la observación del entorno, la generación de ideas y la selección de propuestas factibles. De forma cuantitativa: Calificación de la parte de competencias en valores de las entregas de las fases 1, 2 y 3.		
Objetivo final del indicador:	Discernir si el alumnado sabe incorporar al proceso de diseño una perspectiva en valores.		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Febrero de 2017.	Fecha de medida del indicador:	Febrero de 2017.
Actividades previstas:	Las previstas en las fases 1, 2 y 3, desarrolladas en la solicitud del proyecto.		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<p><b>Coherencia entre la observación del entorno, la generación de ideas y la selección de propuestas factibles.</b></p> <p>Se recibieron 54 propuestas de alumnos en la primera fase, lo cual representa una tasa de participación superior al 70%. Sin embargo, fueron bastantes las propuestas que no entendían la finalidad del proyecto ni lo que se estaba pidiendo. Fundamentalmente, estas propuestas erróneas eran cuestiones de innovación sin un trasfondo de diseño en valores. Es posible que a principio de curso no fuese el profesor lo suficientemente preciso o explicase con claridad lo que los alumnos debían realizar. Hay que entender que son alumnos de nuevo ingreso y que en las primeras semanas aún están inmersos en un proceso de adaptación. En ediciones futuras se reforzará que las indicaciones iniciales sean lo suficientemente precisas y entendibles.</p> <p>Conforme se avanzó en el proceso, se eligieron las 8 propuestas finales y los alumnos trabajaron en grupo, centrándose considerablemente en los objetivos</p>		

	<p>del proyecto. Posiblemente, la madurez del propio proyecto y el consensuar las ideas antes de plasmarlas, logró pulir las deficiencias encontradas al principio del mismo. Al final, todas las propuestas y las soluciones tenían un trasfondo de diseño en valores y las acciones llevadas a cabo para su divulgación final fueron apropiadas y coherentes.</p> <p><b>De forma cuantitativa: Calificación de la parte de competencias en valores de las entregas de las fases 1, 2 y 3.</b></p> <p>Fase 1. Brainstorming.</p> <p>Todos los alumnos que participaron tuvieron la misma calificación, aunque se les indicó a aquellos que no se habían adecuado a la finalidad del proyecto el motivo por el que su entrega no sería susceptible de ser desarrollada posteriormente. Es esta fase inicial se optó por fomentar la participación de los alumnos y no calificarla con el propósito de no mermar su interés y motivación.</p> <p>Fase 2 – Creación de Grupos y Definición de la propuesta</p> <p>A mitad del proceso, se les requirió a los alumnos una entrega intermedia. Las calificaciones de dicha entrega fueron: 2 Excelentes, 4 Adecuados y 2 Insuficientes.</p> <p>Fase 3 – Desarrollo de la propuesta, Difusión de resultados y Evaluación final.</p> <p>Las calificaciones finales de los grupos de trabajo fueron: 2 grupos: 10; 5 grupos: 6 y 1 grupo: 4.</p>
--	---

Objetivo nº 2		Incorporar el trabajo grupal a las dinámicas de aprendizaje del alumnado	
Indicador de seguimiento o evidencias:	De forma cualitativa: Grado de implicación, participación y responsabilidad de los grupos a lo largo del proyecto de innovación docente. De forma cuantitativa: Calificación de la parte de competencias en valores de las entregas de las fases 2 y 3.		
Objetivo final del indicador:	Determinar si los alumnos han adquirido competencias relacionadas con el trabajo grupal.		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Febrero de 2017	Fecha de medida del indicador:	Febrero de 2017
Actividades previstas:	Las previstas en las fases 2 y 3, desarrolladas en la solicitud del proyecto.		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:			
Objetivo nº 3		Promover la expresión gráfica y difusión de las ideas y propuestas	
Indicador de seguimiento o evidencias:	De forma cuantitativa: Calificación de la entrega final de los planos, vistas, perspectivas, de la propuesta. Evaluación (por pares) de la originalidad en el modo de difundir el aprendizaje y los resultados.		
Objetivo final del indicador:	Determinar si el alumno ha adquirido las habilidades necesarias para expresar gráficamente su idea y es original y creativo a la hora de compartir su propuesta.		
Fecha prevista para la	Febrero de 2017	Fecha de medida	Febrero de 2017

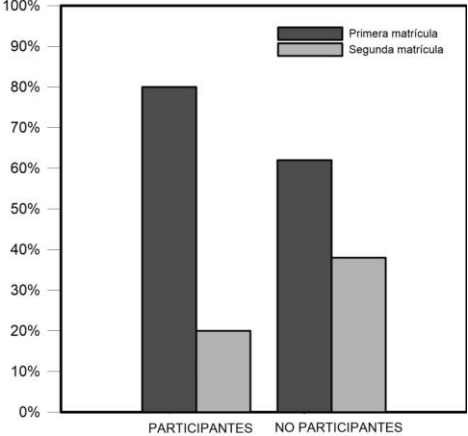
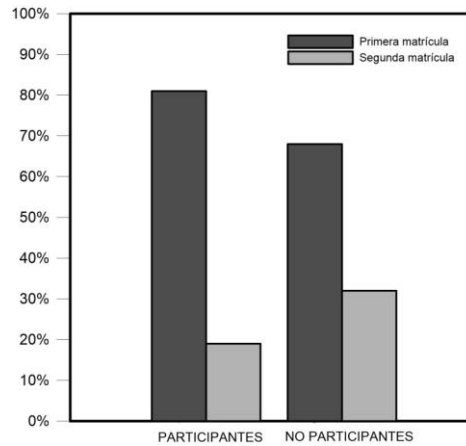
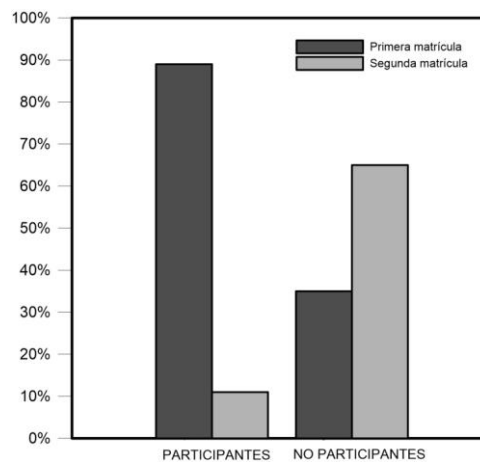
medida del indicador:		del indicador:									
Actividades previstas:	Las previstas en la fase 3, desarrollada en la solicitud del proyecto.										
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<p><b>Grado de implicación, participación y responsabilidad de los grupos a lo largo del proyecto de innovación docente.</b></p> <p>En el curso 2016/2017 estaban matriculados un total de 75 alumnos en la asignatura, de los cuales un alto porcentaje de los mismos participó activamente en las diferentes fases de la experiencia. <b>El grado de participación de los alumnos ha sido elevado y continuado en todas las fases del desarrollo del mismo.</b> Un 32% de los alumnos participó en todas sus fases, mientras que un 41% participó en todas salvo una de las actividades. El 16% solo participó en una de las fases, mientras que el 11% restante declinó participar en cualquiera de las fases.</p> <p>Del total de alumnos matriculados, 20 eran alumnos que ya habían cursado previamente la asignatura, mientras que los 55 restantes eran de nuevo ingreso. Si se analiza la participación de los alumnos en las fases del proyecto, se pueden obtener los siguientes resultados:</p> <p>Fase 1. Brainstorming. En esta fase se recogieron un total 61 propuestas, realizadas por un total de 53 alumnos. La participación general del grupo ascendió al 72% del total de matriculados. Si disgregamos por matrícula de primer año o matrícula de varios años, se obtiene que la participación de los alumnos de segunda matrícula supuso un 20% de los alumnos que inscribieron propuestas, mientras que ese porcentaje asciende al 38% si consideramos los alumnos que no participaron en la fase de propuesta de ideas (Fig. 1).</p> <p>Figura 1: Porcentaje de participación en la fase 2 disgregado por año de matrícula</p>  <table border="1" data-bbox="772 1294 1241 1727"> <caption>Data for Figura 1: Porcentaje de participación en la fase 2 disgregado por año de matrícula</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Primera matrícula</th> <th>Segunda matrícula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PARTICIPANTES</td> <td>80%</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>NO PARTICIPANTES</td> <td>62%</td> <td>38%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fase 1(b). Elección de propuestas. En esta fase el porcentaje de participación descendió considerablemente hasta el 50%. Si se disgrega nuevamente por matrícula (Fig. 2), se observa que el porcentaje de alumnos de segunda matrícula es mayor entre los alumnos que no participaron en esta fase, pasando del 19% al 32%. Al igual que en el caso anterior, se observa una reticencia a la participación de los alumnos que repetían la asignatura.</p>		Categoría	Primera matrícula	Segunda matrícula	PARTICIPANTES	80%	20%	NO PARTICIPANTES	62%	38%
Categoría	Primera matrícula	Segunda matrícula									
PARTICIPANTES	80%	20%									
NO PARTICIPANTES	62%	38%									

Figura 2: Porcentaje de participación en la fase 1(b) disgregado por año de matrícula



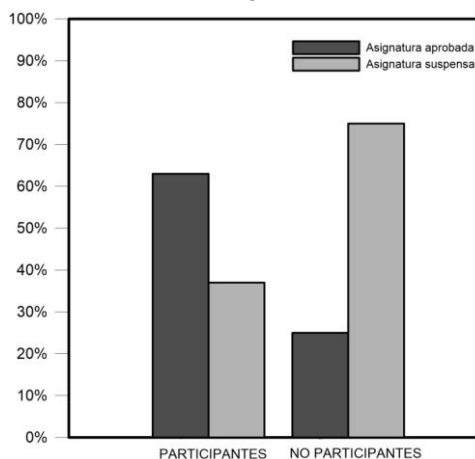
Fase 2. Creación de grupos y definición de la propuesta. En esta fase del proyecto participaron 54 alumnos (73%), volviendo a ser la incidencia de alumnos de segunda matrícula ostensiblemente mayor entre los alumnos que no participaron en esta fase. Obsérvese en la Figura 3 que el porcentaje de alumnos de segunda matrícula representa el 11% de los alumnos que participaron, frente al 65% de los que no lo hicieron.

Figura 3: Porcentaje de participación en las fases 4 y 5 disgregado por año de matrícula



Fase 3. Desarrollo de la propuesta, difusión de resultados y entrega de los planos del producto. En la Figura 4 se muestra la relación entre la participación en el proyecto (se contabilizan aquí los alumnos que han participado en la última fase, dado que es la de mayor envergadura) y la superación de la asignatura en la convocatoria de febrero. Como se muestra, la incidencia de aprobados es ostensiblemente superior entre los alumnos que han participado activamente en el proyecto, mientras que los alumnos suspensos son muy superiores al de aprobados entre los que no han participado.

Figura 4: Porcentaje de participación en la fase 5 disgregado por superación de la asignatura



**Calificación de la parte de competencias en valores de las entregas de las fases 2 y 3.**

Fase 2 – Creación de Grupos y Definición de la propuesta

A mitad del proceso, se les requirió a los alumnos una entrega intermedia. Las calificaciones de dicha entrega fueron: 2 Excelentes, 4 Adecuados y 2 Insuficientes.

Fase 3 – Desarrollo de la propuesta, Difusión de resultados y Evaluación final.

Las calificaciones finales de los grupos de trabajo fueron: 2 grupos: 10; 5 grupos: 6 y 1 grupo: 4.

- Adjunte las tasas de éxito<sup>1</sup> y de rendimiento<sup>2</sup> de las asignaturas implicadas y realice una valoración crítica sobre la influencia del proyecto ejecutado en la evolución de estos indicadores.

Asignatura <sup>3</sup>	Tasa de Éxito		Tasa de Rendimiento	
	Curso 2015/16(*)	Curso 2016/17(*)	Curso 2015/16(*)	Curso 2016/17(*)
Expresión Gráfica (Grado Ing. Diseño)	45%	60%	45%	49%

*Informe crítico sobre la evolución de las tasas de éxito y rendimiento*

Como se mencionó en la solicitud del proyecto, la comparativa se realizará con las calificaciones de febrero. Es preciso mencionar que los datos del curso 2015/2016 han sido facilitados por el profesor responsable de la asignatura del curso anterior. Aunque la programación y contenidos de la asignatura

<sup>1</sup> Tasa de éxito = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes presentados.

<sup>2</sup> Tasa de rendimiento = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes matriculados.

<sup>3</sup> Incluya tantas filas como asignaturas se contemplen en el proyecto.

es idéntica, hay que tener en cuenta que al haber estado dos profesores diferentes la comparación puede no ser del todo precisas.

Aun así, puede comprobarse que la tasa de éxito del presente curso ha sido 15 puntos superior al del pasado curso, lo cual es bastante elevada. Esta diferencia puede deberse a múltiples factores, algunos de los cuales no son controlables en este estudio, pero sí que se puede decir que los alumnos del presente curso han trabajado los planos y la parte de normalización a través de un proyecto de curso, y que ha redundado en la mejora de las calificaciones, aunque no se pueda cuantificar. Para ser más precisos, si nos ceñimos al total de alumnos presentados en febrero, las calificaciones también han mejorado, apareciendo un 3% de alumnos con matrícula de honor, 3% con sobresaliente y 22% con notable, mientras que el pasado curso fue de 0%, 0% y 14%, respectivamente.

En lo que respecta a la tasa de rendimiento, las cifras son más parecidas, con una ligera mejoría de 4 puntos respecto al pasado año. Esto se explica porque en el presente curso 12 alumnos (16%) no se presentaron en la convocatoria de febrero, mientras que el pasado curso, todos los alumnos se presentaron.

- Incluya en la siguiente tabla el número de alumnos matriculados y el de respuestas recibidas en cada opción y realice una valoración crítica sobre la influencia que el proyecto ha ejercido en la opinión de los alumnos.

<b>Opinión de los alumnos al inicio del proyecto</b>				
Número de alumnos matriculados: 75				
<i>Valoración del grado de dificultad que cree que va a tener en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
0%	7,4%	61,8%	17,6%	13,2%
<b>Opinión de los alumnos en la etapa final del proyecto</b>				
<i>Valoración del grado de dificultad que ha tenido en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
3,7%	18,5%	63,0%	5,6%	9,3%
<i>Los elementos de innovación y mejora docente aplicados en esta asignatura han favorecido mi comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias asociadas a la asignatura</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
0%	1,9%	5,6%	13,0%	79,6%
<b>En el caso de la participación de un profesor invitado</b>				
<i>La participación del profesor invitado ha supuesto un gran beneficio en mi formación</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
-	-	-	-	-

### Valoración crítica sobre la influencia que ha ejercido el proyecto en la opinión de los alumnos

Para los alumnos, esta iniciativa ha sido muy adecuada para alcanzar los objetivos planteados, obsérvese que cerca del 80% manifestó que se mostraba “completamente de acuerdo” con que el proyecto de innovación ha favorecido la comprensión de los contenidos y competencias asociados a la asignatura. Por lo general, los alumnos se muestran satisfechos con su trabajo, se han sentido motivados durante todo el proceso y recomiendan al profesor que el curso siguiente ponga en marcha nuevamente esta iniciativa.

Sin embargo, la percepción de los alumnos respecto a la dificultad de la asignatura no refleja la abrumadora mayoría favorable que se ha descrito. En el cuestionario inicial se muestra una mayoría de alumnos que entendían que la dificultad de la asignatura sería media, siguiendo una distribución sesgada hacia la derecha, esto es, con un alto porcentaje de alumnos que entendían que la asignatura sería “difícil/muy difícil”. A la conclusión del proyecto, los alumnos se seguían posicionando mayoritariamente en “dificultad media”, pero ahora el sesgo se inclinaba hacia la izquierda, reduciéndose el porcentaje de alumnos ubicados en “difícil/muy difícil” y apareciendo

Desde mi punto de vista, la iniciativa ha servido para mantener a los alumnos enganchados a la asignatura durante todo el cuatrimestre. Los resultados han sido muy satisfactorios. Los grupos han estado muy implicados, los alumnos han trabajado en equipo y han señalado como principal punto de interés el trabajo grupal como espacio de aprendizaje y sociabilización. Durante este trabajo grupal se han enfrentado a la elaboración de planos y han debido manejar las directrices de normalización para la elaboración de los mismos. Los resultados de los trabajos han estado, cuanto menos, correctos, y les ha permitido abordar problemas de soluciones múltiples, reales y cercanos, a la par que han desarrollado la inquietud para modificar su entorno desde una perspectiva en valores.

4. Marque una X bajo las casillas que correspondan en la siguiente tabla. Describa las medidas a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo.

Compromiso de compartición / difusión de resultados en el entorno universitario UCA adquirido en la solicitud del proyecto				
1. Sin compromisos	2. Compromiso de impartición de una charla o taller para profesores	3. Adicionalmente fecha y centro donde se impartirá	4. Adicionalmente programa de la presentación	5. Adicionalmente compromiso de retransmisión o grabación para acceso en abierto
	X			
Descripción de las medidas comprometidas en la solicitud				
Los resultados de este proyecto de innovación tienen una doble vertiente de difusión. La primera se debe a una de las fases propias del mismo, en el que los alumnos deben difundir su experiencia y propuesta. Por otro lado, se espera que los resultados de dicha actividad puedan ser relevantes para ser presentados en congresos de innovación docente.				
Descripción de las medidas que se han llevado a cabo				
Para la difusión de los resultados se han realizado las siguientes actividades:				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Difusión de los grupos de trabajo (alumnado) de sus propuestas finales. Los medios empleados han sido mayoritariamente las redes sociales (Instagram, Twitter, Facebook), también páginas webs y medios convencionales como carteles, presentaciones y videos.</li> <li>2. La charla-taller comprometida se realizó el día de la presentación y exposición de los trabajos de los alumnos, a la cual se invitó a asistir a los profesores del área de expresión gráfica en la ingeniería, acudiendo varios de ellos.</li> </ol>				

3. Participación en las II Jornadas de Innovación Docente Universitaria con una charla corta bajo el título “Experiencia colaborativa para el diseño en valores con alumnos de nuevo ingreso”.
4. Participación en el 21st International Congress on Project Management and Engineering con la ponencia “Documentos Planos. Experiencia docente con alumnos de nuevo ingreso para el desarrollo de competencias en valores”.