



## MEMORIA FINAL

### Compromisos y Resultados

### Proyectos de Innovación y Mejora Docente

### 2015/2016

Título del proyecto
AUTOEVALUACIÓN Y EVALUACIÓN ENTRE PARES COMO INICIATIVAS DE MEJORA DEL APRENDIZAJE

Responsable		
Apellidos	Nombre	NIF
<b>Caro Castaño</b>	<b>Lucía</b>	<b>77591559R</b>

1. Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto. Incluya tantas tablas como objetivos contempló.

Objetivo nº 1	<i>Fomentar la implicación del alumnado en las actividades propuestas en las clases prácticas</i>		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Disponer de una serie de documentos en los que se recoja la opinión del alumnado acerca de la iniciativa de evaluación entre los pares y coevaluación.		
Objetivo final del indicador:	Conocer el grado de conocimiento e implicación que el alumnado expresa acerca de su aprendizaje de las competencias ligadas a la asignatura.		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Junio 2016	Fecha de medida del indicador:	Junio 2016
Actividades previstas:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollo de matrices de evaluación como guía para la evaluación de competencias de la parte práctica de la asignatura. En concreto, se desarrollarán:               <ul style="list-style-type: none"> <li>a) rúbrica para la evaluación por pares del trabajo final;</li> <li>b) rúbrica para la evaluación del docente.</li> </ul> </li> <li>- Difusión a través del espacio de la asignatura en el campus virtual de las rúbricas a) y b) para que el alumnado tenga pleno conocimiento de los aspectos que serán evaluados.</li> <li>- Desarrollo de informes del proceso de coevaluación que serán difundidos a través del espacio de la asignatura en el campus virtual.</li> <li>- Encuesta final de satisfacción del alumnado acerca de la realización de la iniciativa.</li> </ul>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollo de matrices de evaluación como guía para la evaluación de competencias de la parte práctica de la asignatura. En concreto, se desarrollaron:               <ul style="list-style-type: none"> <li>a) rúbrica para la evaluación por pares del trabajo final;</li> </ul> </li> </ul>		



	<p>b) rúbrica para la evaluación del trabajo en equipo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Difusión a través del espacio de la asignatura en el campus virtual de las rúbricas a) y b) para que el alumnado tuviera conocimiento de los aspectos que iban a ser evaluados.</li> <li>- Desarrollo de informes del proceso de coevaluación difundidos a través del espacio de la asignatura en el campus virtual.</li> <li>- Encuesta final de satisfacción del alumnado acerca de la realización de la iniciativa de coevaluación.</li> </ul>
--	--

<b>Objetivo nº 2</b>	<i>Contribuir al desarrollo de competencias básicas de análisis y organización de la información, propias de la labor profesional publicitaria y de relaciones públicas</i>		
Indicador de seguimiento o evidencias:	Disponer de una serie de documentos en los que se recoja la opinión del alumnado acerca del proceso de trabajo en equipo y la iniciativa de autoevaluación grupal.		
Objetivo final del indicador:	Conocer el grado en el que el alumnado ha sido capaz de trasladar a su propia experiencia de trabajo en grupo los aspectos teóricos que se a este respecto se desarrollan en la asignatura.		
Fecha prevista para la medida del indicador:	Mayo de 2016	Fecha de medida del indicador:	Mayo de 2016
Actividades previstas:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollo de rúbrica para la autoevaluación del proceso de trabajo en equipo.</li> <li>- Encuesta final de satisfacción del alumnado acerca de la realización de la iniciativa.</li> </ul>		
Actividades realizadas y resultados obtenidos:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollo de rúbrica para la autoevaluación del proceso de trabajo en equipo.</li> <li>- Encuestas finales de satisfacción del alumnado acerca de la realización de la iniciativa (obligatoria y complementaria, con preguntas abiertas).</li> </ul>		

2. Adjunte las tasas de éxito<sup>1</sup> y de rendimiento<sup>2</sup> de las asignaturas implicadas y realice una valoración crítica sobre la influencia del proyecto ejecutado en la evolución de estos indicadores.

Asignatura <sup>3</sup>	Tasa de Éxito		Tasa de Rendimiento	
	Curso 2014/15	Curso 2015/16	Curso 2014/15	Curso 2015/16
Talleres de Dirección de Proyectos Digitales en Publicidad y RRPP	0,99	0,95	0,99	0,86

*Informe crítico sobre la evolución de las tasas de éxito y rendimiento*

La alta implicación demostrada por el alumnado con el proyecto, tiene su correlato en los positivos resultados que ofrecen las tasas de éxito y rendimiento de la asignatura, así como la satisfacción que

<sup>1</sup> Tasa de éxito = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes presentados.

<sup>2</sup> Tasa de rendimiento = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes matriculados.

<sup>3</sup> Incluya tantas filas como asignaturas se contemplen en el proyecto.

expresan, tanto en las encuestas llevadas a cabo *ex profeso*, como en la evaluación de la asignatura que desarrolla la UCA (con una valoración de 4,6/5 en este curso)<sup>4</sup>. El descenso en la tasa de rendimiento del curso 2015/2016 se explica debido a la casuística de algunos/as alumno/as que por diversos motivos no han asistido a clase, lo que no les ha permitido realizar el trabajo práctico y aún tiene pendiente entregar el trabajo alternativo a la evaluación continua que se les propuso para poder alcanzar los objetivos de la asignatura.

En cuanto a los resultados de las encuestas individuales acerca de la coevaluación, se detectan dos aspectos valorados muy positivamente: el tipo de trabajo práctico de la asignatura (el desarrollo de una campaña de contenido de marca *online* y la obligación de defenderlo en clase) y la posibilidad de conocer el trabajo de los/as compañeros/as en las exposiciones públicas. A continuación se recogen algunas de las opiniones que se recabaron en la encuesta anónima individual complementaria<sup>5</sup> que respondieron 71 alumnos/as.

«Estoy satisfecha con el ejercicio, porque este formato de presentación permite que nos impliquemos más. Me ha gustado mucho el tema de las exposiciones, ya que todos mis compañeros se han esforzado y lo han hecho de forma original».

«Lo que más me ha gustado es que la mayoría nos lo hemos tomado bastante en serio, le hemos puesto ganas, y se ha notado a la hora de exponer [...]».

«Me ha parecido una actividad de evaluación muy dinámica, en la que los alumnos nos hemos tomado el trabajo aún más en serio».

«El único problema que puede llegar a haber es que las notas se den en función a la afinidad con cada compañero. Pero me encanta la idea de poder compartir los trabajos, pues es una recompensa extra el hecho de que tus compañeros puedan ver el resultado de tanto esfuerzo. Y también es positivo a la hora de coger ideas y conocer como trabajan mis compañeros [...]»

«Lo que más me ha gustado ha sido tener la libertad para elegir la marca para la que queremos trabajar sin apenas limitaciones. También poder disfrutar del trabajo de mis compañeros observando en muchos casos, su gran talento y creatividad».

«Me parece muy acertado este trabajo por el factor de realidad con el que hemos tenido que trabajar cada uno de los grupos, además de fomentar nuestra creatividad mucho más que otros trabajos que la carrera plantea».

En cuanto a las críticas y mejoras en relación con la coevaluación, destaca la preocupación por la posible falta de objetividad entre compañeros:

«Creo que la opinión de mis compañeros debería contar menos ya que mucha gente es subjetiva y confunde las relaciones personales con la actividad de clase».

«Me parece interesante saber la valoración de mis compañeros sobre todos los trabajos. Pero lo que no me ha gustado es que su percepción sobre mi trabajo influya en la nota. Ya que no somos profesionales ni creo que tengamos tantos conocimientos para ello. A parte de que al grupo de gente conocida no vas a darle una baja puntuación».

«Lo que me ha gustado menos ha sido el porcentaje de nota que evalúa la clase, debido a que no son, en muchos casos, notas representativas por su falta de objetividad».

Por tanto, se ha detectado una clara reticencia entre el alumnado a ser evaluados por los iguales, una desconfianza que los resultados de sus evaluaciones no respaldan cuando se comparan con la valoración hecha por la docente de estos trabajos prácticos. Parece interesante, por tanto, indagar en futuros proyectos de innovación sobre ejercicios que estimulen la confianza entre los pares.

En síntesis y en relación con la coevaluación de los trabajos prácticos:

<sup>4</sup> Se adjunta a la documentación del proyecto la evaluación general de la asignatura que realiza la UCA.

<sup>5</sup> Se adjunta a la documentación del proyecto el modelo de la segunda encuesta, así como una tabla Excel con los resultados obtenidos.



- Ante la afirmación: «Me parece interesante que mis compañeros/as puedan conocer mi trabajo a través de las exposiciones»... el valor medio fue de 4,28/5.
- Ante la afirmación: «Conozco los criterios de evaluación de las exposiciones, lo que me permite valorar el trabajo de mis compañeros/as»... el valor medio fue de 4,48/5

En relación con la autoevaluación, ésta se llevó a cabo en relación con el proceso de trabajo interno del grupo, y no en relación con los productos de estos procesos de colaboración. Para ello, se desarrolló una rúbrica de autoevaluación<sup>6</sup> a partir de la propuesta de Chica Merino (2011)<sup>7</sup>, que fue rellenada de manera anónima por los 17 grupos. Los resultados de esta autoevaluación señalan que el 12% de los grupos (2) no superó el umbral de los 7 puntos, lo que marca un funcionamiento problemático del grupo de trabajo; el 58% (10) se movió en la horquilla entre 8-11 puntos, que define un funcionamiento del grupo que los aproxima a la consideración de *equipo* y no de *grupo* —esta distinción forma parte del contenido teórico de la asignatura—, aunque marca amplias posibilidades de mejora; y un 29% (5) que alcanzó la horquilla de los 12-15 puntos, lo que definiría a un funcionamiento en equipo. La correspondencia numérica con su valoración era explicada en clase por la profesora una vez los grupos habían seleccionado las opciones que mejor describían el funcionamiento de sus procesos de trabajo.

3. Incluya en la siguiente tabla el número de alumnos matriculados y el de respuestas recibidas en cada opción y realice una valoración crítica sobre la influencia que el proyecto ha ejercido en la opinión de los alumnos.

Opinión de los alumnos al inicio del proyecto				
Número de alumnos matriculados: 99 (responden 82)				
<i>Valoración del grado de dificultad que cree que va a tener en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
0	13	45	20	4
Opinión de los alumnos en la etapa final del proyecto (responden 86)				
<i>Valoración del grado de dificultad que ha tenido en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i>				
NINGUNA DIFICULTAD	POCA DIFICULTAD	DIFICULTAD MEDIA	BASTANTE DIFICULTAD	MUCHA DIFICULTAD
0	2	43	29	11
<i>Los elementos de innovación y mejora docente aplicados en esta asignatura han favorecido mi comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias asociadas a la asignatura</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
0	2	5	42	37
En el caso de la participación de un profesor invitado				

<sup>6</sup> La matriz de autoevaluación se adjunta en la documentación del proyecto.

<sup>7</sup> Chica Merino, E. (2011). Una propuesta de evaluación para el trabajo en grupo mediante rúbrica. *Escuela Abierta*, 14, pp. 67-81.



<i>La participación del profesor invitado ha supuesto un gran beneficio en mi formación</i>				
NADA DE ACUERDO	POCO DE ACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	MUY DE ACUERDO	COMPLETAMENTE DE ACUERDO
<b>Valoración crítica sobre la influencia que ha ejercido el proyecto en la opinión de los alumnos</b>				

4. Marque una X bajo las casillas que correspondan en la siguiente tabla. Describa las medidas a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo.

Compromiso de compartición / difusión de resultados en el entorno universitario UCA adquirido en la solicitud del proyecto				
1. Sin compromisos	2. Compromiso de impartición de una charla o taller para profesores	3. Adicionalmente fecha y centro donde se impartirá	4. Adicionalmente programa de la presentación	5. Adicionalmente compromiso de retransmisión o grabación para acceso en abierto
	X			
Descripción de las medidas comprometidas en la solicitud				
Expresé mi interés y compromiso para la participación en los foros de comunicaciones que se realicen por parte de esta Unidad de Innovación Docente o en cualquier otro espacio dedicado a la docencia universitaria.				
Descripción de las medidas que se han llevado a cabo				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Realización de vídeo explicativo de la iniciativa y de los resultados obtenidos.</li> <li>- Reitero mi interés y compromiso para la participación en cualquiera de los foros de comunicaciones que se realicen por parte de esta Unidad de Innovación Docente o en cualquier otro espacio dedicado a la docencia universitaria.</li> </ul>				