
“Evaluación de los contenidos prácticos de alto componente motriz en los estudios de Grado de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte”

Castro-Piñero, J*; Padilla-Moledo, C*; Gutierrez-Manzanedo, J V*; Carbonell-Baeza, A*; Conde-Caveda, J*; Carbonell-Baeza, A*; Gonzalez-Montesinos, J L*; Amar, J*; Ossorio, D* España-Romero, V*; Jiménez-Pavón, D*; Ponce, G*; Fernández-Santos J*.

*Departamento de Didáctica de la Ed.Física, Plástica y Musical, Facultad de Ciencias de la Educación.

Correo electrónico del responsable: jose.castro@uca.es

RESUMEN: El proyecto se ubica en los procesos de evaluación de las asignaturas de los tres primeros cursos del Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, y pretende cubrir la necesidad de propuestas de evaluación adecuadas, coherentes y consensuadas para los contenidos prácticos de alto componente motriz. Su implementación se realizará durante el curso académico 2013/2014 en tres fases: la primera, a desarrollar en el primer semestre, consistirá en el análisis de los distintos puntos de vista del profesorado implicado y en el diseño de los diferentes modelos de evaluación emanados de aquellos; la segunda, a desarrollar en el segundo semestre, comprenderá la aplicación de los modelos seleccionados para los procesos de evaluación de las asignaturas impartidas en este período; y la tercera, a desarrollar inmediatamente después de finalizar el segundo semestre, comprenderá el posterior análisis y discusión de los resultados obtenidos.

PALABRAS CLAVE: proyecto innovación, evaluación, contenidos prácticos, componente motriz.

INTRODUCCIÓN

En el Grado de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (CAFD) conviven dos tipos de asignaturas que utilizan una metodología y evaluación muy distintas: asignaturas con un contenido bajo práctico-motriz (i.e. anatomía humana, sociología de la actividad física y del deporte, actividad física y salud, etc.) y asignaturas con un alto contenido práctico-motriz (fundamentos de los deportes colectivos I y II, fundamentos de los deportes individuales I y II, etc.).

Durante los dos primeros años de implantación del Grado, en las diferentes reuniones de coordinación que han mantenido los profesores ha quedado de manifiesto la dificultad de llegar a un consenso a la hora de evaluar las asignaturas con un alto componente motriz, quedando patente el problema de establecer modelos adecuados de evaluación de estas asignaturas.

La necesidad de establecer modelos que se adecuen a la evaluación de los contenidos prácticos de alto componente motriz que se imparten en el Grado CAFD nos condujo a diseñar un proyecto de innovación docente para su reflexión, selección, análisis y discusión. En este sentido, el presente proyecto se llevó a cabo en todas las asignaturas impartidas en el segundo semestre de los tres cursos que estarán implantados de los estudios de Grado en CAFD en el año académico 2013/2014.

METODOLOGÍA

Para su planificación y ejecución se establecieron las siguientes fases:

- Primera fase: se desarrolló en el Primer Semestre y comprendió el análisis de los distintos puntos de vista del profesorado implicado y el diseño de diferentes

modelos de evaluación que serían aplicados en la siguiente fase. La responsabilidad de esta primera fase recayó en el profesorado participante. Se realizaron, tres reuniones para tratar el análisis de las perspectivas del profesorado y el diseño y selección de diferentes modelos de evaluación.

- Segunda fase: se desarrolló en el Segundo Semestre y consistió en la aplicación de los modelos seleccionados para los procesos de evaluación de las asignaturas impartidas en este período y el posterior análisis de los resultados obtenidos, concretando los aspectos positivos y negativos encontrados. La responsabilidad de esta segunda fase recayó en el profesorado participante, especialmente en aquellos cuyo modelo fue seleccionado como experimental. Se realizaron dos reuniones para el seguimiento de la aplicación de los modelos de evaluación aplicados en las asignaturas impartidas en este semestre.

- Tercera fase: se desarrolló inmediatamente después de finalizar el Segundo Semestre y comprendió el análisis y discusión de los resultados obtenidos. La responsabilidad de esta fase recayó en el profesorado implicado en el proyecto, aunque también se recogieron las reflexiones y aportaciones del alumnado implicado. Se llevó a cabo una reunión final para el análisis de los modelos aplicados a través de grupos de discusión evaluando los aspectos positivos y negativos de cada modelo.

Los objetivos propuestos requieren de la aplicación de una metodología basada principalmente en la participación activa del profesorado y alumnado implicado. El instrumento metodológico a utilizar serán Grupos de Discusión.

Los modelos seleccionados para los procesos de evaluación de las asignaturas de alto componente motriz seleccionadas fueron:

a) Modelo 1: Los contenidos prácticos-motrices son evaluados de forma conjunta con los contenidos teóricos, sin que se realice una evaluación-prueba específica para evaluar los contenidos prácticos. La evaluación la realiza el profesor.

b) Modelo 2: La evaluación de los contenidos prácticos de la asignatura se llevo a cabo a través de filmaciones que efectuaban los propios alumnos. La evaluación final se realiza mediante una autoevaluación de alumno y evaluación del profesor. El alumno siguiendo una ficha técnica diseñada por el profesor se autoevalúa utilizando su propia filmación. Indicando los errores. El profesor lleva a cabo un doble análisis: i) evalúa la técnica de ejecución de los alumnos a través del análisis de los videos que aporta el alumno; ii) evalúa si la auto-evaluación que el alumno ha realizado sobre su ejecución técnica es correcta. En el caso de haber disparidad de criterios, profesor y alumnos se reúnen para llegar a un acuerdo.

c) Modelo 3: Los contenidos prácticos-motrices son evaluados en clase mediante una prueba específica. Para ello, se establecieron grupos reducidos de trabajo de las habilidades específicas enseñadas-aprendidas y a evaluar. El profesor va pasando por los diversos grupos y evalúa individualmente la ejecución motriz. Para la correcta y objetiva evaluación de las mismos se establecen los criterios necesarios de cada habilidad para ser considerada adquirida (apto-no apto) de una forma eficaz, y en base a dichos criterios el profesor observa si el alumno alcanza los criterios establecidos a lo largo de la ejecución. Toda esta información se registrara en una hoja de recogida de datos diseñada para tal fin y que permitirá tener registro sistematizado y objetivo de la ejecución del alumno (ver en Anexo I). La evaluación la realiza el profesor

RESULTADOS

1. Opinión de los alumnos sobre los tres modelos:

En la última semana del segundo semestre nos reunimos con los alumnos para saber su opinión. Se hizo antes de terminar el semestre con el fin de que los exámenes de junio y la calificación influenciaran sus opiniones:

1. La mayoría de los alumnos (91%) opinan que es importante evaluar los contenidos prácticos para comprobar si el alumno ha adquirido un mínimo de ejecución técnica. Los modelos más apropiados son 2 y 3.

2. No hay unanimidad a la hora de preferir el Modelo 2 y 3, estando muy repartida las preferencias por uno u otro modelo.

3. El uso de filmaciones (Modelo 2) como forma de evaluación fue considerado como positivo por los alumnos por las siguientes razones:

- Te permite realizar varias tomas y mostrar tu mejor ejecución.
- Te permite autoevaluarte y corregirte antes de la entrega definitiva del trabajo.
- A través de este trabajo eres consciente de lo difícil que es a veces evaluar.

“Evaluación de los contenidos prácticos de alto componente motriz”

Julio 2014

- Aprendes no solo a ejecutar sino también a corregirte y a corregir a otros compañeros.

4. Los alumnos también consideran muy adecuado el Modelo 3. Piensan que resulta eficaz y útil este tipo de evaluación; y agradecen el uso de la ficha por su sencillez y objetividad del proceso, permitiendo fácilmente identificar los elementos claves de la ejecución y los aspectos que deben ser mejorados. Además resaltan que este modelo les hace a ellos exigirse más, practicando fuera de clase.

5. Consideran necesario que tras una primera evaluación y una vez conocido su resultado se pudiera acceder a una segunda evaluación en la que demostrar si han mejorado la habilidad correspondiente, y así superar la evaluación. Además optan por una evaluación basada en la superación o no de unos mínimos /apto-no apto), que en una evaluación-calificación numérica.

6. Por último, los alumnos prefieren, por unanimidad, que en el proceso de evaluación debería ser compartido, debiendo participar los alumnos también.

2. Opinión del profesorado:

Al igual que los alumnos, los profesores se reunieron la última semana del segundo semestre sin saber las opiniones de los alumnos. En un primer momento expresaron sus opiniones antes de conocer el informe de los alumnos, y en un segundo momento comentaron dicho informe aportando ideas y estableciendo unas conclusiones finales.

1. Los profesores coinciden con los alumnos que el Modelo 1 no es apropiado para evaluar los contenidos con un alto componente motriz, aunque es el más cómodo para el profesorado en cuanto al tiempo dedicado.

2. No hay una clara inclinación por el Modelo 2 o 3. Aunque la mayoría del profesorado ve adecuado que el proceso sea sistematizado, utilizando una hoja de registro (ficha) que sea unificada para todas las asignaturas. Sería recomendable mejorar esta herramienta, permitiendo introducir los datos “in situ” y que automáticamente la información “subiera” a la red por medio de aplicaciones que harían de esta hoja de registro una herramienta TIC.

3. El Modelo 3 es más fácil de aplicar, siendo más cómodo tanto para el alumno y el profesor.

4. Mientras que el Modelo 2 requiere una mayor implicación del alumno y del profesor.

5. Proponen que el alumno se implique en la evaluación, siempre y cuando, si no hay acuerdo prevalezca la opinión del profesor. El Modelo 2 facilita la implicación del alumno, mientras que el Modelo 3 necesitaría de algunas correcciones para facilitar mayor implicación del alumno.

CONCLUSIONES

Una vez tenido en cuenta las reflexiones de los alumnos y profesores:

Proponemos una evaluación basada en el Modelo 2 o 3, utilizando una hoja de registro (ficha) que sea unificada para todas las asignaturas. Independientemente que se elija un modelo u otro, en el proceso de evaluación se implicará al

alumno, facilitando su labor. La evaluación de los componentes de alto contenido motriz utilizara una calificación de apto-no apto, y en ningún momento se recurrirá a la calificación numérica. Además, esta evaluación no podrá ser única, dándole al alumno la oportunidad de un a segunda evaluación para demostrar si han mejorado la habilidad correspondiente, y así superar la evaluación.

ANEXOS

Anexo I. Hoja de registro