

MEMORIA FINAL

Actuaciones Avaladas para la Mejora Docente, Formación del Profesorado y Difusión de Resultados Modalidad A

Identificación de la actuación	
Código:	AAA_12_055
Título:	Análisis comparativo de la utilidad de portafolio en estudiantes de medicina del deporte de pregrado (Facultad de Medicina) y postgrado (Escuela de Medicina del Deporte)

Responsable	
Apellidos y nombre:	Rosety Rodríguez Manuel
Correo electrónico:	manuel.rosetyrodriguez@uca.es
Departamento:	Medicina

1. **Describa la contribución al proyecto de cada uno de los participantes. Copie y pegue las líneas que necesite para contemplarlos a todos y disponga del espacio que necesite.**

Apellidos y nombre:	Roseta Rodríguez, Manuel
Coordinación y diseño del proyecto Revisión periódica de la literatura especializada Reunión explicativa con alumnos y tutores participantes Selección de material docente (casos clínicos) Presidir reuniones intergrupo con tutores y resto del equipo investigador de seguimiento del proyecto Discusión de resultados con miembros del grupo y con otros autores Elaboración de conclusiones Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	Roseta Rodríguez Ignacio
Revisión periódica de la literatura especializada Discusión de resultados con otros autores Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	Fornieles Gonzalez Gabriel
Reuniones intergrupo de seguimiento del proyecto Pasar cuestionarios a alumnos y profesores participantes y extrapolarlos a hojas de cálculo Tratamiento estadístico de los resultados Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	García Gomez, Natalia
Diseño del proyecto Reunión explicativa con alumnos participantes Discusión de resultados con el resto del equipo investigador Elaboración de conclusiones Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	Díaz Ordoñez, Antonio
Secretario en las reuniones intergrupo de seguimiento del proyecto Pasar cuestionarios a alumnos y profesores participantes y extrapolarlos a hojas de cálculo Tratamiento estadístico de los resultados Discusión con otros miembros del equipo investigador	

Apellidos y nombre:	Camacho Molina, Alejandra
Revisión periódica de la literatura especializada Discusión de resultados con otros autores Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	Ordoñez Muñoz Francisco Javier
Diseño del proyecto Reunión explicativa con tutores participantes Participación reuniones intergrupo con tutores Participación reuniones de seguimiento del proyecto con resto del equipo investigador Discusión de resultados con miembros del grupo y con otros autores Difusión de resultados en Congresos y/o Revistas	

Apellidos y nombre:	Roseta Rodríguez, Miguel Angel
Participación reuniones de seguimiento del proyecto con resto del equipo investigador Pasar cuestionarios a alumnos y profesores participantes y extrapolarlos a hojas de cálculo Tratamiento estadístico de los resultados	

2. Describa de manera precisa los resultados obtenidos en el proyecto a la luz de los objetivos y compromisos reflejados en la solicitud. Copie y pegue tantas tablas como necesite y tenga en cuenta que la extensión de este apartado no podrá sobrepasar el de un folio (2 páginas).

Objetivo 1: Comparar el nivel de satisfacción mostrado por los estudiantes (Pregrado y Postgrado) con el uso de esta herramienta:

Actividades realizadas y resultados obtenidos:

Para determinar la opinión de los alumnos de pregrado y postgrado sobre las ventajas e inconvenientes del portafolio se utilizó la encuesta elaborada recientemente por Murphy et al. (2011) con una escala de 1 (muy poco) a 5 (mucho).

Los cuestionarios se pasaron al finalizar la asignatura. Los resultados de cada ítem se expresaron como media (\pm sd). La comparación entre los grupos de estudiantes (pregrado vs. postgrado) se realizó mediante el test de la "t" de Student para datos independientes. El nivel de significación se situó en un nivel de $p < 0.05$.

En primer lugar merece ser destacado que no se registraron abandonos a lo largo de la experiencia. Al analizar la opinión de los alumnos de pregrado y postgrado se observan diferencias en el tiempo que han dedicado a su elaboración (4.4 ± 1.6 vs 3.8 ± 1.3 ; $p = 0.016$). De manera similar el impacto que portafolio podría tener en su aprendizaje reflexivo fue significativamente mayor entre los alumnos de pregrado (3.5 ± 1.2 vs 3.0 ± 1.1 ; $p = 0.042$). Paralelamente el beneficio general que referían haber obtenido los alumnos de pregrado fue también mayor (3.7 ± 0.7 vs 3.3 ± 0.9 ; $p = 0.27$).

Por el contrario, no se registraron diferencias en la percepción de apoyo por parte del tutor durante la utilización de portafolio (3.9 ± 1.1 vs 4.0 ± 0.9 ; $p > 0.05$).

Para interpretar estos resultados conviene precisar que coincidiendo con el cambio de metodología que lleva implícito el proceso de convergencia Europea, ha crecido el interés por las TICs. Y no solo a la hora de diseñar proyectos de innovación docente sino también en la actividad docente diaria. Todo esto se traduce en una mayor familiaridad de los estudiantes de pregrado con las mismas, lo que podría mejorar la opinión que tienen de ellas como hemos observado en nuestro estudio. Especialmente cuando se compara con médicos residentes de la especialidad de Medicina del Deporte con una edad media significativamente mayor.

Objetivo 2: Analizar las impresiones del profesorado sobre su utilidad como instrumento de aprendizaje y/o evaluación en ambos grupos.

Actividades realizadas y resultados obtenidos:

Los tutores participantes tenían amplia experiencia en el manejo de TICs tanto a nivel formativo como en su actividad docente habitual. Trabajaron con una ratio profesor/alumno de 1/5 para garantizar así un seguimiento individualizado tanto en pregrado como postgrado. Además participaron activamente en sesiones de seguimiento del proyecto con responsables del grupo

Para conocer la valoración de los tutores, se utilizó el cuestionario elaborado por Canalejas-Perez (2010) que consta de 29 ítems con una escala de respuesta Likert con cuatro opciones: Nada (1); Poco (2); Bastante (3); Mucho (4). Los cuestionarios se pasaron al finalizar la asignatura expresándose los resultados de cada ítem como la media.

En lo que respecta al profesorado de pregrado (pre-g) y postgrado (post-g), ambos encontraron una mejora de la capacidad reflexiva del alumno (pre-g 2.7; post-g 2.5) así como de su aprendizaje autónomo (pre-g 2.5; post-g 2.2). Paralelamente se le considera una buena herramienta de evaluación (pre-g 2.8; post-g 3.1) si bien su uso como único criterio de evaluación gozaría de menos aceptación (pre-g 1.6; post-g 1.8).

Por otra parte, el principal inconveniente referido por el profesorado es el excesivo consumo de tiempo tanto para los alumnos (pre-g 3.4; post-g 3.3). Y por añadidura, también para el propio profesorado (pre-g 3.1; post-g 3.0).