

# Título: Entrenamiento del alumnado del EEES en el desarrollo de estrategias de autoevaluación provechosa.

Jorge Luis Gómez Vallecillo\*, Ricardo Ángel, Tejeiro Salguero\*, María José Foncubierta Rodríguez#

\*Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias de la Educación, #Departamento de Organización de la Empresa, Facultad de Ciencias del Trabajo

[jorge.gomez@uca.es](mailto:jorge.gomez@uca.es)

**RESUMEN:** El presente trabajo presenta una propuesta dirigida a potenciar prácticas de autoevaluación de los alumnos universitarios de grado. Dicha propuesta incorpora instrucciones dirigidas al profesorado para que ellos entrenen a sus alumnos en el diseño de pruebas de autoevaluación de su asignatura (enunciados de verdadero y falso) y les faciliten pruebas para evaluar su método de trabajo (el del alumno), así como la evolución en competencias (ficha de registro para la asignatura y portafolios como repositorio). Han participado en total 195 alumnos de cuatro asignaturas diferentes, impartidas por tres profesores en dos grados distintos (Relaciones Laborales y Magisterio). Entrevistas informales con todos los participantes, más una encuesta pasada a los alumnos entrenados, junto con un análisis comparativo de resultados académicos asociados (en cada clase había un grupo experimental que recibía entrenamiento y un grupo control que no), permiten extraer conclusiones favorables, en general, respecto a nuestra propuesta, en cuestión de utilidad, adecuación, eficacia y otros indicadores. Los resultados también permiten identificar elementos de dificultad (sobre todo en la ficha de registro y el portafolios) y aspectos mejorables y que requieren una reflexión sosegada para futuras modificaciones.

**PALABRAS CLAVE:** proyecto innovación, entrenamiento en autoevaluación, registro de competencias, instrumentos, portafolios.

## INTRODUCCIÓN

En el contexto del aprendizaje autónomo, característico del EEES, es preciso fomentar la autoevaluación formativa (1), como complemento a la evaluación continua. El problema es que la **evaluación continua** suele provocar sobrecarga de trabajo en los profesores, sobre todo debida a la preparación, por un lado, y a la corrección, por otro, de los ejercicios realizados por los alumnos, lo cual puede conllevar el rechazo a la aplicación de tales prácticas.

En este campo de investigación existen importantes aportaciones de Ibarra y Rodríguez (2), en cuyo trabajo destacan la necesidad de impulsar en los estudios universitarios estrategias que favorezcan un mayor grado de iniciativa de los estudiantes en un aprendizaje efectivo. En el presente trabajo nos proponemos comprobar la **posibilidad de entrenar al alumnado** en diseñar instrumentos propios (2), con las orientaciones e indicaciones del profesor, para así **potenciar** la independencia progresiva del alumno para comprobar sus avances, y aumentar su capacidad de realizar actividades de **autoevaluación**, todo con intención de favorecer el aprovechamiento del programa de estudio previsto en la asignatura. Sobre la importancia del aprendizaje autónomo, aprender a aprender o aprendizaje a lo largo de la vida, son de destacar en este momento, desde una perspectiva global, las aportaciones realizadas por parte de Rué Domingo (3). Sobre la consideración de los procesos de autorregulación destacamos el trabajo de Nicol y MacFarlane (4) y desde el campo de la evaluación son remarcables las aportaciones Boud y Falchikov (5). Trabajos que forman parte de la base sobre la que hemos desarrollado el presente proyecto, además de ser el mismo una continuación, o segunda parte, de un anterior proyecto docente desarrollado en el curso 11-12, por los miembros del equipo actual.

Así pues, los profesores participantes nos propusimos diseñar los pasos y **recursos necesarios**, protocolizándolos, para disponer de un documento que nos ayudara a tener claro y en común los pasos a seguir por un profesor (de cualquier área) que decidiera entrenar a sus alumnos en estrategias de autoevaluación. Desde las primeras reuniones hubo acuerdo en los siguientes puntos:

- a) No se trata de que el profesor produzca los ejercicios y/o pruebas tradicionales para que el alumno se autoevalúe, sino **que sea el alumno quien aprenda a diseñar** tales ejercicios.
- b) Para que el alumno se motive en la redacción y producción de tales pruebas y/o ejercicios, tiene que estar convencido de que va a ser provechoso tal esfuerzo, es decir, **útil** para aumentar la probabilidad de aprobar la asignatura.
- c) La mejor fórmula para llevar a cabo el entrenamiento, entre las distintas barajadas, nos pareció la del **moldeado**, en la que el aprendizaje se va escalonando, empezando por pasos simples, a los que se van sumando de forma progresiva acciones más complejas, hasta que el aprendiz ha adquirido la habilidad entrenada.

## MÉTODO: FASES

**Fase 1. Diseño de instrumentos y protocolo de aplicación.**  
Tras reuniones y deliberaciones decidimos que el producto básico a diseñar por parte del alumno sería un listado de enunciados simples verdaderos o falsos. Eso sí, para que fueran útiles los mismos tendrían que cumplir una serie de requisitos, a saber, que fueran absolutamente verdaderos o absolutamente falsos, es decir, nivel de ambigüedad cero, en segundo lugar que fueran referidos a cuestiones importantes del contenido, no muy largos y que no fueran repeticiones literales del texto del manual, es decir, requieren elaboración.

Una vez decidido **qué** se les iba a pedir a los alumnos que crearan, ahora teníamos que establecer **cómo** entrenarlos en la producción de enunciados. Considerando que al profesorado hay que intentar facilitarle el trabajo y no abrumarlo con nuevas actividades, diseñamos el anexo 2, las instrucciones básicas para llevar a cabo dicho entrenamiento.

El equipo del proyecto consideró que convenía combinar la utilización de una herramienta para favorecer el que el alumno revisara con periodicidad su trabajo académico y evolución en el desarrollo de las competencias, para lo cual se creó una ficha de registro acompañada de instrucciones clarificadoras (anexo 3), al tiempo que se recurrió al eportafolio como sistema de repositorio de dichas fichas que pudiera ser compartido con el profesor, existe numerosa literatura que informa de resultados positivos del uso del eportafolio como complemento docente efectivo, tanto en Ciencias de la Salud (6), como en Ciencias Jurídicas y Sociales (7). Diseñamos unas instrucciones que sirvieran para un crear uno individualizado de forma rápida, fácil y efectiva (anexo 4).

**Fase 2. Aplicación del protocolo.** Los profesores participantes en el presente proyecto y algunos profesores colaboradores que participan de la idea, aplican el plan de establecido, invitando a los alumnos a recoger el fruto de su trabajo en el portafolio virtual (puede verse la distribución de asignaturas y alumnos participantes en la tabla 5.3 del anexo 5). Para poder hacer posteriormente comparaciones aprovechamos la existencia de grupos distintos (las clases de 70 alumnos, o Gran Grupo, se dividen en dos: Grupo 1 y Grupo 2, para la impartición de las clases prácticas), aplicando solo a uno de ellos el protocolo de entrenamiento (al que consideraremos grupo experimental) y no al otro (el grupo control). Durante el segundo semestre se lleva a cabo en cuatro asignaturas el entrenamiento con modelado en la redacción de enunciados, según instrucciones del anexo 2; y el registro de la evolución en competencias, según instrucciones del anexo 3.

**Fase 3. Obtención de datos cuantitativos y cualitativos.** Se diseña y pasa una encuesta sencilla a los alumnos, explorando aspectos de interés relacionados con el proyecto, las variables intentan reflejar niveles de utilidad y niveles de aplicabilidad del protocolo y los instrumentos asociados al proyecto. Asimismo, se comparan las puntuaciones obtenidas en los distintos parciales teóricos realizados por los alumnos del grupo control y del grupo experimental. Tanto la encuesta como los resultados obtenidos pueden verse en el anexo 5.

**Fase 4. Discusión de resultados y obtención de conclusiones y propuestas futuras.** Tanto a través del email, como en contactos personales y telefónicos, los profesores implicados hemos ido desarrollando a lo largo del semestre y, sobre todo desde finales de junio, la valoración de los datos, la discusión de resultados, reflexiones sobre la conveniencia de aplicar un tipo de análisis u otro y finalmente, hemos redactado los documentos finales a incluir en la memoria.

## RESULTADOS: PRODUCTOS OBTENIDOS.

### Producto 1. Instrucciones para el profesor.

Al ser una propuesta original, no hemos encontrado en la literatura documentación que nos sirva de base, por lo que fue el intercambio a través de técnicas como la tormenta de ideas lo que finalmente generó el documento que presentamos en el anexo 2. A destacar del mismo su simplicidad (recordemos

que nuestro objetivo es hacer fácil la labor al profesor), son cuatro apartados, no ocupan más de dos folios, simples de entender y aplicar. El punto más importante es el de la *metodología*, del que se desprende que el profesor debe tener previamente hecha una serie de tareas en cada tema (la programación de contenidos, actividades y rúbricas) y en el que se incluyen indicaciones para la aplicación del entrenamiento en clase, pudiéndolo combinar con actividades en el foro del campus virtual. El instrumento es lo suficientemente flexible para permitir la aplicación del mismo en distintas asignaturas. En el último apartado se llevan a cabo recomendaciones para motivar al alumnado, es importante recordar que nadie hace algo por nada, si pretendemos que el alumno se involucre en el entrenamiento, tiene que “verle color”, es decir, alguna ventaja, a su implicación en el mismo. Los profesores a los que les hemos mostrado el documento coinciden en las consideraciones que acabamos de hacer, no obstante, con seguridad es posible su mejora y revisión en futuros cursos.

### Producto 2. Ficha de registro de competencias.

Este instrumento (anexo 3) está dirigido exclusivamente al alumno, si bien el profesor tiene que ser conocedor de su estructura y sistema de funcionamiento. Es un documento diseñado por el equipo para **combinar** la *autoevaluación del aprendizaje* de los contenidos de la materia/asignatura (lo que se consigue al generar enunciados de verdadero-falso), y que se asocia directamente a la evaluación sumativa (calificaciones) **con** la *evaluación de métodos y recursos aplicados* (evaluación formativa) a lo largo de su aprendizaje. La ficha incorpora seis apartados: tiempo invertido, actividad realizada, contenido-objetivo abordado, recursos utilizados, producto elaborado y competencia desarrollada (anexo 3). La justificación de este instrumento se basa en la Ficha 1B de la asignatura, en la que queda claramente reflejado que el alumno deberá dedicar en torno a las 150 horas para 6 créditos ECTS. Se pretende que el alumno tome conciencia del uso que hace de su tiempo, lo anote, registre resultados y optimice el preciado recurso que suponen las horas dedicadas a la actividad académica.

Siendo conscientes de la dificultad que supone cualquier nueva iniciativa, se facilitan en el anexo instrucciones clarificadoras de los conceptos a incluir en cada uno de los casilleros de la ficha. Rellenar las mismas de forma periódica solo tiene sentido si se combina esta práctica con el portafolios virtual, que sirve de repositorio de las mismas y al que puede acceder tanto el alumno como el profesor.

### Producto 3. Cuestionario de Evaluación.

Dado que a lo largo del semestre se ha trabajado con dos sistemas combinados de autoevaluación (el diseño de enunciados y la ficha/portafolios) explorar la opinión de los alumnos participantes, además de medir algún indicador de sus efectos se considera imprescindible por parte del equipo del proyecto. Para ello se decide aprovechar la división anteriormente comentada en dos grupos (experimental y control) y comprobar si hay diferencia significativa en los resultados académicos obtenidos, las calificaciones sumativas obtenidas en las pruebas de evaluación efectuadas (anexo 5, Tabla 5.2); por otro lado, como se ha comentado en el apartado *fase 3*, se diseña un cuestionario breve (anexo 5) con

preguntas directas respecto a la experiencia vivida con los instrumentos y la posibilidad de su uso futuro. Los resultados cuantitativos aparecen reflejados en la tabla 5.1 y los resultados cualitativos en el cuadro 5.1 del anexo 5, en dicho cuadro aparece un resumen de los comentarios realizados por los alumnos respecto a propuestas y recomendaciones referentes a la aplicación y uso de ambas estrategias de autoevaluación como sistemas recomendables (o no) para su uso en el futuro.

#### Producto 4. Memoria y Conclusiones.

Hemos intentado que las explicaciones aquí presentadas sirvan de base para profesores de distintas áreas y titulaciones

### CONCLUSIONES Y PROPUESTAS.

Se partió del **objetivo** de preparar una propuesta que favoreciera la evaluación continua a través del **entrenamiento** del alumno en el diseño de sus propios ejercicios o pruebas. Todo ello dentro de los principios actualmente exigidos en la planificación de la docencia en las asignaturas de grado, según plantearon García y Auzmendi (8) el pasado año. Exponemos a continuación nuestras reflexiones acerca de si los resultados permiten considerar dicha propuesta adecuada, manejable, útil, pertinente, sostenible, flexible, válida y eficaz.

Ambos instrumentos, enunciados y ficha/portafolio, se adecúan, sin mucha dificultad, a la normativa de evaluación establecida por la UCA y a las distintas temáticas tratadas, así lo han confirmado los distintos profesores que han participado, es por tanto un sistema flexible; ambos permiten y potencian la coherencia entre lo planificado y lo ejecutado en los procesos de evaluación (recordemos que lo que se diseña como enunciados posteriormente tiene utilidad en las pruebas de evaluación continua); ambos favorecen la eficacia, puesto que su uso se corresponde con mayores logros obtenidos (ver anexo 5 tabla 5.2); promueve la participación y el consenso con los alumnos. Respecto a los criterios e instrumentos de evaluación (sea esta propia o ajena); el bajo porcentaje de quejas que presenta el sistema propuesto (tanto de los profesores que lo han aplicado, como de los alumnos que han participado) permite afirmar, pues, que su validez es bastante alta.

La encuestas (anexo 5 cuadro 5.1) confirman la buena aceptación del alumnado de pautas de entrenamiento en autoevaluación, si bien unas (enunciados) más aceptadas que otras (ficha de registro), no obstante, la conclusión a la que ha llegado el equipo es unánime y clara respecto a la actitud **favorable** del alumnado respecto incluir la autoevaluación (adecuadamente incorporada, eso sí) en el proceso docente, convenientemente integrada en los sistemas “oficiales” de comprobación de resultados obtenidos.

La valoración hecha por los profesores respecto a las ventajas e inconvenientes de la aplicación del sistema que hemos denominado “Entrenamiento del alumnado en autoevaluación provechosa”, ha consistido en *entrevistas informales* llevadas a cabo con los profesores colaboradores, junto con los debates de los profesores participantes directamente en el proyecto, la información obtenida nos permiten extraer varias conclusiones:

- La programación y preparación previa de la asignatura es una especie de asignatura pendiente, del profesorado, así como el manejo de rúbricas adecuadas e indicadores objetivos que minimicen los problemas de ambigüedad y subjetividad en las pruebas de evaluación, lo cual (programación y rúbricas) resultan no sólo deseables sino imprescindibles, para poder consensuar con los alumnos los enunciados y la cumplimentación de la ficha/portafolio.
- Crear el hábito en el alumno requiere una práctica continuada a lo largo de la impartición de las clases, si el profesor no le da importancia a los procesos de autoevaluación, los alumnos tampoco se la darán.
- El moldeamiento, como sistema de entrenamiento/aprendizaje requiere que el porcentaje de participación del profesor vaya disminuyendo progresivamente, este punto se olvida y conlleva el peligro de que el profesor abandone o se sature, volviendo al sistema tradicional de heteroevaluación como pauta exclusiva.
- El moldeamiento puede fallar si el profesor se acostumbra a corregir los enunciados, en lugar de corregir el sistema de construcción del enunciado. Nos planteamos la posibilidad de reflejar con detalle el proceso idóneo de moldeamiento y sus fases, como información conveniente a incluir en las instrucciones para el profesor en el anexo 2.
- Los alumnos muestran mucho más entusiasmo por el diseño de enunciados, que por la ficha de registro. Lo cual podemos interpretarlo, basándonos en las encuestas y comentarios añadidos, como una preferencia natural a invertir más esfuerzos en actividades que relaciona directamente con los resultados (los enunciados), que en actividades (la ficha/portafolio) que le obligan a revisar su método de estudio (frecuentemente inadecuado, cuando no muy inadecuado).

Así pues, para finalizar este documento, como **propuestas de mejora** para cada uno de los objetivos referenciados en la introducción de esta memoria, y que pretendían ser alcanzados con este proyecto, realizamos las siguientes consideraciones: (a) mejorar las instrucciones para los profesores, posiblemente sea necesario un formato tipo manual, la excesiva simplicidad que hemos aplicado resulta insuficiente para clarificar todos los términos del entrenamiento, será necesario encontrar el término medio entre simplicidad (si el manual es muy simple queda poco claro) y claridad (si es muy claro deja de ser simple); (b) advertir a los profesores que se decidan a aplicar este sistema, de la necesidad de un esfuerzo previo de programación y establecimiento de objetivos concretos a conseguir en cada tema a impartir, junto con rúbricas específicas detalladas que impidan la subjetividad de la evaluación, si bien dicho esfuerzo se hace una vez y resulta válido para futuras ediciones de la asignatura; (c) los profesores refieren prolongadas discusiones con los alumnos respecto a si un enunciado es verdadero o falso, sobre todo si un punto o fracción es determinante para superar una prueba (evaluación sumativa), por lo que es conveniente una redacción nada ambigua al respecto, en cada

enunciado aceptado como apto para evaluar y calificar; (d) se facilita el proceso de entrenamiento cuando los alumnos aventajados que captan el proceso rápidamente, se convierten en co-entrenadores con el profesor en el moldeamiento del aprendizaje.

## REFERENCIAS

1. Escartín, J. et al. La Evaluación entre iguales: ¿desconfianza u oportunidad formativa? La evaluación por pares y el desempeño académico. *Actas Congreso Internacional Docencia Universitaria e Innovación*, **2012 Julio**, disponible en <http://www.cidui.org/revista-cidui12/index.php/cidui12/article/view/59>.
2. Ibarra, M. Soledad y Rodríguez, G. (2011). Aprendizaje autónomo y trabajo en equipo. Reflexiones desde la competencia percibida por los estudiantes universitarios *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, **2011**, 14 (4), enlace web: <http://www.aufop.com>
3. Rué Domingo, J. *El aprendizaje autónomo en la universidad*. Madrid, Narcea. **2009**, pp 8-10
4. Nicol, D. y Macfarlane-Dick, D. Formative assessment and selfregulated learning: a model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*. **2006**, 31(2), 199–218.
5. Boud, D. y Falchikov, N. (Eds.). *Rethinking Assessment in Higher Education. Learning for the longer term*. Londres **2007**. pp 97-115.
6. Villalonga R. et al. El Portafolio electrónico como complemento docente de habilidades clínicas en ciencias de la salud. *Actas Congreso Internacional Docencia Universitaria e Innovación*, **2012 Julio**, disponible en <http://www.cidui.org/revista-cidui12/index.php/cidui12/issue/current>
7. Díaz Barriga, F., Romero, E. y Heredia, A. Diseño tecnopedagógico de portafolios electrónicos de aprendizaje: una experiencia con estudiantes universitarios. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, **2012**, 14(2), 103-1
8. García Olalla, A. y Auzmendi Escribano, E. Evaluación de la planificación de la docencia en las asignaturas de grado. *Actas Congreso Internacional Docencia Universitaria e Innovación*, **2012 Julio**, disponible en <http://www.cidui.org/revista-cidui12/index.php/cidui12/issue/current>

## ANEXOS

*PI\_13\_32\_Anexo 1\_Participantes.pdf*

*PI\_13\_32\_Anexo 2\_Instrucciones para el profesor.pdf*

*PI2\_13\_32\_Anexo 3\_Plantilla\_Ficha de registro semanal.pdf*

*PI\_13\_32\_Anexo 4\_Instrucciones para eportafolio.pdf*

*PI\_13\_32\_Anexo 5\_Cuestionario y resultados.pdf*