

## SENTENCIA DE DIVORCIO

En Jerez de la Frontera a 7 de Enero de 2014

Vistos por mí, Ilmo. Sr. D. Manuel José Guerrero Larios, Magistrado-Juez del Juzgado de Familia Núm. 6 de los de Jerez de la Frontera, los presentes autos de divorcio nº 1911/2013, seguidos a instancia del Procurador D. Javier Andamoyo Aparicio, en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro, bajo la dirección técnica de D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Ángeles Ramírez Gutiérrez, contra D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes, representada por el Procurador D. Álvaro García Vázquez y defendida por los Letrados D. <sup>a</sup> Marta García Villaverde, D. <sup>a</sup> Raquel Moya Quintero y D. Francisco José García López habiendo sido parte el Ministerio Fiscal a través de D. <sup>a</sup> Ana María Rodríguez Tirado en base a los siguientes:

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** El día 6 de Noviembre de 2013 el Procurador D. Javier Andamoyo Aparicio en la representación acreditada de D. Antonio Medina Caro presentó en este Juzgado escrito por el que interponía demanda de divorcio contra D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes en la que tras exponer los hechos que estimaba oportunos, alegó en derecho lo que consideró conveniente en defensa de sus pretensiones y terminó suplicando que se tuviera por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que acompañaba, se admitieran y, en su virtud, se tuviera por interpuesta demanda de divorcio contra D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes y, previos los trámites legales, se dictara en su día sentencia por la que se declarase el divorcio del matrimonio por ellos formado y se adoptaran para regular sus efectos las medidas que son de ver en el suplico de la demanda.

**SEGUNDO.-** Por decreto de fecha 6 de Noviembre de 2013 se tuvo por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que se acompañaba, se admitió y, en su virtud, se tuvo por parte al Procurador D. Javier Andamoyo Aparicio en la representación acreditada de D. Antonio Medina Caro, por interpuesta demanda de divorcio que se tramitaría por el procedimiento previsto en el art. 770 de la LEC contra D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes, ordenándose que se entendieran con el primero las diligencias en la forma y el modo prevenidos en la Ley y se emplazara a la esposa D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes para que en el improrrogable plazo de veinte días la contestara con apercibimiento de ser declarada en rebeldía si así no lo hiciere.

**TERCERO.-** El Procurador D. Álvaro García Vázquez en la representación que acreditó de la demandada D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes presentó escrito de contestación, en el que tras exponer los hechos y alegar en derecho lo que consideró conveniente en defensa de sus pretensiones, terminó suplicando que se tuviera por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que acompañaba, se admitieran y, en su virtud, se tuviera por contestada la demanda de divorcio contra ella formulada y, previos los trámites legales, se dictara en su día sentencia por la que se acordara el divorcio de los cónyuges y se fijasen las medidas que son de ver en el suplico de la misma.

**CUARTO.-** Por resolución de fecha 12 de Noviembre de 2013 se tuvo por presentado el anterior escrito de contestación a la demanda, por personado y parte al Procurador D.

Álvaro García Vázquez en nombre y representación de la Sra. D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes en la representación indicada, por contestada en tiempo y forma la demanda y se citó a las partes a juicio para el día 17 de Diciembre de 2013.

**QUINTO.-** El juicio se celebro el día señalado, y en él la parte actora se ratificó en sus alegaciones y pedimentos interesando que, previo el recibimiento del pleito a prueba, se dictara sentencia de conformidad con sus pretensiones mientras que por el contrario la parte demandada negó que los hechos hubieran ocurrido en la forma narrada por el demandante e interesó que se dictara sentencia por la que se desestimara la demanda en los términos interesados por el actor y se impusieran al mismo las costas causadas en esta primera instancia; recibido el pleito a prueba se practicaron las propuestas y admitidas a cada una de las partes con el resultado obrante en autos; declarándose a continuación los autos conclusos para sentencia.

**SEXTO.-** En el presente procedimiento se han observado todas las prescripciones legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** La Ley 15/2005 de 8 de julio, publicada en el BOE de 9 de julio de 2005, por la que se modifica el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de separación y divorcio da una nueva redacción al art. 86 del CC, conforme a la cual procede acordar el divorcio con la simple petición de ambos cónyuges de mutuo acuerdo o por petición de uno solo de ellos, siempre y cuando hayan transcurrido más de tres meses desde la celebración del matrimonio. Dado que en el presente caso, se cumple dicho requisito temporal, procede acordar el divorcio solicitado.

**SEGUNDO.-** El art. 91 del CC obliga al Juez, en defecto de acuerdo entre los cónyuges, o caso de no aprobación del mismo, a determinar, conforme a lo establecido en los artículos siguientes, las medidas que hayan de sustituir a las adoptadas con anterioridad en relación con los hijos, la vivienda familiar, las cargas del matrimonio, liquidación del régimen económico y las cautelas o garantías respectivas. Por lo que procede acordar en el caso de autos las siguientes medidas:

A tenor de lo preceptuado en el art. 91 del CC, en la sentencia, el Juez determinará las medidas por las que habrán de regirse los efectos divorcio, a falta de acuerdo entre las partes. En tal sentido, son dos las cuestiones cruciales que deben ser objeto de un particular examen y pronunciamiento. De una parte, la atribución a uno de los consortes de la guarda y custodia de los menores hijos habidos del matrimonio, con la correlativa concesión al otro progenitor de su régimen de visitas y, en segundo término, la contribución a las cargas del matrimonio al que no se confiera la custodia de los hijos. Pues bien, en cuanto al primero de los aspectos reseñados, en base al principio de equidad e independencia que deben presidir la labor jurisdiccional, debido al cumulo de contradicciones en que han incurrido ambas partes y primando ante todo el bienestar de los menores a su cargo por esta sentencia se disuelve el matrimonio por divorcio y, acordamos la custodia compartida de los progenitores, por lo parece aconsejable atribuir a D. Antonio Medina Caro y D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes, la guarda y custodia compartida de los dos hijos, Elena y Luis Medina Mancha, ambos menores de edad, fruto del matrimonio de ambos cónyuges.

Y ello, en primer lugar, a tenor del exhaustivo informe pericial emitido por la Psicóloga dimanante de estos autos, informe que se ha tenido por reproducido en la presente litis

como prueba documental de la demandante y en cuyo contenido se ratificó expresamente la citada profesional, en el que se pone de manifiesto la aptitud de la madre para hacerse cargo de la enfermedad de su hijo Luis y, en definitiva, garantizar la cobertura de sus necesidades de este tipo, si bien se pretende minimizar el déficit que comporta la imposibilidad de convivencia conjunta y simultánea de los niños con ambos progenitores con la custodia compartida.

En segundo lugar, se estima conveniente la atribución a los progenitores D. Antonio Medina Caro y D<sup>a</sup>. María Teresa Mancha Cortes la guarda y custodia de sus dos hijos y el correlativo establecimiento en favor del progenitor que no ostente la guarda y custodia temporal, de un régimen de visitas que se concretará en la parte dispositiva de esta resolución.

Por lo demás, la Sra. Mancha Cortes habrá de contribuir al sostenimiento de las cargas familiares en la forma y cantidades que asimismo se detallará.

Se debe atribuir a ambas partes, el uso de la vivienda familiar y ajuar domestico.; inmueble sito en C/ Corredera n<sup>o</sup>. 10, 3<sup>a</sup> letra D, que por mor no de la liquidación de gananciales, sino porque es o será propiedad de ella al fallecer sus padres, titulares de su propiedad que le han cedido el uso y disfrute de esta vivienda y, a mayor abundamiento, ha de tenerse presente que bajo la custodia de ambos progenitores quedarán los hijos habidos en el matrimonio, conforme al 1<sup>o</sup> párrafo del art. 96 del CC.

Los periodos de custodia de los menores se harán coincidir con la evaluaciones escolares de modo que los cambios tengan el menor impacto posible sobre sus resultados escolares, por tanto deberán ponerse en contacto con los estamentos escolares donde cursan sus estudios los menores para que les faciliten el calendario escolar anualmente, e informar a estos de su divorcio para que les faciliten sendos boletines de notas a efectos de seguimiento e información y la posible localización de ambos en caso de necesidad de sus hijos.

Comenzará el primer periodo de custodia compartida D. Antonio Medina Caro, por carecer este actualmente de otro domicilio, y se alternara con D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Mancha Cortes en los periodos escolares antes dictaminados, y al tiempo se solicitará la rescisión del contrato de arrendamiento de la vivienda de El Puerto de Sta. María conforme al art. 11 de la Ley de Arrendamientos Urbanos, para que sea esta vivienda el lugar de residencia de ambos cónyuges en los periodos en que no ostenten la custodia compartida de sus hijos Elena y Luis Medina Mancha, para lo cual deberán disponer en ambas viviendas los progenitores de un armario, trastero o lugar que determinen de mutuo acuerdo donde guardar sus objetos personales donde sólo cada uno de ellos tenga acceso, con el fin de evitar una mudanza en cada cambio de turno que pudiera trastornar la vida normal de los menores. Debido a la reciente renovación del contrato de arrendamiento de la vivienda sita en el Puerto de Sta. María, estimamos que la indemnización que proceda en favor del actual inquilino, la Sr. D<sup>a</sup> Victoria Núñez Pérez, por incumplimiento de contrato corra a cargo de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Teresa Mancha Cortés, por la falta de recursos que ya ha sido mencionada anteriormente de D. Antonio Medina Caro. Dicho importe ascenderá a la cantidad de 1400€ relativos al periodo comprendido entre el 13 de enero al 13 de febrero, además de la correspondiente pérdida y abono de la fianza.

Procede fijar pensión compensatoria a favor del demandante, por entender que el cese de la convivencia genera desequilibrio económico a los efectos del art. 97 del CC toda vez que:

a) La convivencia conyugal ha durado desde el año 1.992 hasta la fecha, con algún altibajo; y que durante ese tiempo se ha acreditado que ha sido el esposo el único que se ha dedicado al cuidado de la casa y de la familia desde hace años por carecer de empleo.

b) Ambos cónyuges no han trabajado siempre.

c) Los ingresos actuales de la esposa, computando pagas extras se sitúan en unos 57.848 euros al año de rendimientos netos reducidos, según información recabada de AEAT correspondientes a su declaración de I.R.P.F. del ejercicio 2012 y los del demandado en unos 0.- euros, si bien la declaración de I.R.P.F. es conjunta, ha quedado acreditado que D. Antonio Medina Caro no percibe ningún ingreso.

d) El patrimonio de D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes está constituido por la vivienda que tiene en uso y disfrute como domicilio conyugal, sita en C/ Corredera nº. 10, 3ª letra D, y 50% en proindiviso de vivienda en C/ Virgen del Mar nº. 3 de El Puerto de Santa María. Por su parte D. Antonio Medina Caro es propietario de los siguientes bienes 50% en proindiviso de vivienda en C/ Virgen del Mar nº. 3 de El Puerto de Santa María. De lo cual se deduce que el patrimonio de ella es superior al de él.

e) De la reclamación y alegaciones del demandante, se ha acreditado, que ha tenido que renunciar a su nivel de vida, a causa de su disminución de ingresos como consecuencia del cese de la convivencia, por estar en paro.

Por todo ello, entiendo que el cese de la convivencia ha generado al esposo un desequilibrio económico, pues con sus ingresos no se ha acreditado que puede seguir manteniendo el mismo nivel de vida; por lo que debido a la especial situación por la que atraviesan los progenitores, encontrándose D. Antonio Medina Cortes en paro de larga duración y con una edad difícil de retomar la vida laboral, estimamos conveniente mantenerle la pensión compensatoria, por desequilibrio entre las partes, de 400€ mensuales por un periodo máximo de 5 años, tiempo que estimamos suficiente para poder rehacer su vida laboral y personal, por tanto extinguiéndose la pensión pasado ese periodo o en caso de encontrar trabajo.

Dada la especial controversia suscitada entre las partes respecto de la actuación de D<sup>a</sup>. María Teresa Mancha Cortes, que no entramos a valorar, pues como dice la sentencia del TS de 30/7/1999, si el legislador hubiese querido sancionar jurídicamente la infracción del deber de fidelidad conyugal, no solo con la separación o el divorcio, sino también con un específico resarcimiento del daño irrogado por dicha infidelidad, hubiese de alguna forma recogido dicha posibilidad entre los posibles efectos el divorcio o separación; y no solo no lo ha hecho sino que ha ido cambiando el sistema de un divorcio culpable, a un divorcio causal y ahora a un divorcio objetivo. De tal forma que si casi no se pone impedimento para casarse, no se ponen para el divorcio o separación.

Por último, el art. 1.392.1 del CC establece que la sociedad de gananciales concluirá de pleno derecho cuando se disuelva el matrimonio.

**TERCERO.-** Conviene recordar en éstos casos, y por tal motivo se hace constar en esta sentencia, que la ruptura de una pareja conlleva además de un proceso legal, un proceso emocional, personal y psicológico que viven tanto los adultos como los hijos, y que no acaban con el dictado de la presente sentencia, pues necesita un tiempo para ser superado, siendo frecuente que tras el proceso judicial surjan episodios de tensión entre los adultos que no deben traducirse en tensión para con los hijos ni en falta de colaboración en el cumplimiento de las medidas aquí acordadas a favor de los hijos menores, debiendo los progenitores cooperar para llevar a cabo la ruptura de la unidad familiar de forma no traumática para aquellos, evitando buscar culpables y fomentando el mutuo acuerdo, que siempre será beneficioso de cara al futuro, pues cuando existen

hijos, la ruptura de la relación sentimental no conlleva la desaparición de las obligaciones que deben seguir compartiendo (y por tanto deberán seguir relacionándose del mejor modo posible) con respecto a los menores, debiendo asegurar a sus hijos que seguirán siendo queridos, que no son culpables de nada y que ambos progenitores van a seguir ocupándose de su vida. Que los hijos no son propiedad exclusiva del padre o de la madre, ya que ambos continúan siendo imprescindibles para el crecimiento y maduración de los hijos y la ausencia de cualquiera de ellos supone la falta de un soporte afectivo fundamental para su desarrollo. Las actitudes de "posesión" sobre los hijos que excluyen al otro progenitor perjudican gravemente a los menores. De éste modo, el padre y la madre deben seguir manteniendo un diálogo lo más fluido posible sobre todas las cuestiones que afecten a los hijos menores, y como progenitores tienen la obligación de consultarse y comunicarse de manera honesta, fluida, abierta y regular las decisiones importantes en relación a la educación, desarrollo físico, intelectual, afectivo-emocional de sus hijos. Deben evitarse las discrepancias y contradicciones educativas para evitar chantajes emocionales, alianzas y manipulaciones de los hijos. La relación de los hijos con el progenitor con el que no conviven habitualmente ha de ser periódica, constante y gratificante. Es un derecho de los hijos. La obstaculización, interrupción e inconstancia en el régimen de relaciones repercute negativamente en la estabilidad emocional de los hijos/as y les genera graves perjuicios psicológicos. Aunque la relación de los adultos o su ruptura hayan sido extremadamente dificultosas a nivel emocional se debe dar prioridad a las necesidades de los hijos. En consecuencia se dictamina la custodia compartida, así como la patria potestad de ambos progenitores en beneficio de los menores, advirtiéndoles a ambas partes que estos no son moneda de cambio ni blanco de sus disputas a los que puedan influenciar durante el periodo de custodia que les corresponda debiendo quedar estos al margen de todas ellas, por tanto estos permanecerán en el domicilio donde residen actualmente, sito en C/ Corredera nº. 10, 3ª letra D de Jerez de la Frontera, y hasta que comiencen sus estudios universitarios, para no alterar los hábitos de los menores, amistades, estudios, ni entorno de convivencia y serán los padres quienes cambien de domicilio en los periodos de custodia. Ambos ex cónyuges facilitarán la comunicación fluida de sus hijos con el otro progenitor y el resto de su familia, especialmente la relación con sus abuelos, que también deberán acatar lo antes mencionado, siendo estos especialmente imparciales.

**CUARTO.-** Una vez firme esta resolución, y conforme dispone el art 755 de la LEC, procede remitir de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera (Cádiz), comunicación del pronunciamiento de esta resolución, a efectos de su inscripción.

**QUINTO.-** Si bien es cierto que en los procesos de familia no se viene haciendo especial imposición de costas, también es cierto que va siendo hora de que se vaya poniendo freno a los abusos o reclamaciones temerarias que se hacen al amparo de esa regla. Es cierto que la acción de estado, es decir el divorcio, la separación o nulidad matrimonial no se puede hacer de otra manera que a través del proceso judicial, en el cual poco se puede oponer a dicha pretensión a la vista del sistema objetivo que fija actualmente nuestro ordenamiento jurídico; siendo así mismo evidente que el coste de esa acción se haga en proceso contencioso o consensuado, será el mismo. En relación a las medidas referidas a los hijos menores de edad estamos hablando de medidas de *ius cogens*, respecto de las cuales el acuerdo de las partes no es vinculante para el Juez, que no está vinculado por dicho acuerdo, pudiendo fijar de oficio aquellas medidas que considere mejor proteja los intereses y derechos del menor; por lo que también es admisible que no se haga en esas materias una especial imposición de costas, por lo

tanto, las costas derivadas de dichas pretensiones se deben imponer al reclamante no obstante, se declaran de oficio las costas devengadas en la instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO**

Que ESTIMANDO como ESTIMO la demanda de divorcio interpuesta por el Procurador D. Javier Andamoyo Aparicio en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro contra D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes, representada por el Procurador D. Álvaro García Vázquez, debo declarar y declaro el divorcio y, por ende, la disolución del matrimonio formado por los cónyuges D. Antonio Medina Caro y D. <sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes al existir causa legal para ello, que se regirá por las siguientes medidas:

**PRIMERA.-** Los menores hijos habidos del matrimonio, Elena y Luis Medina Mancha continuarán bajo la guarda y custodia compartida del padre y de la madre, quienes ejercerán la patria potestad en forma compartida.

Los periodos de custodia de los menores se harán coincidir con la evaluaciones escolares de modo que los cambios tengan el menor impacto posible sobre sus resultados escolares, por tanto deberán ponerse en contacto con los estamentos escolares donde cursan sus estudios los menores para que les faciliten el calendario escolar anualmente, e informar a estos de su divorcio para que les faciliten sendos boletines de notas a efectos de seguimiento e información y la posible localización de ambos en caso de necesidad de sus hijos.

Comenzará el primer periodo de custodia compartida D. Antonio Medina Caro, por carecer este actualmente de otro domicilio, y se alternara con D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Teresa Mancha Cortes en los periodos escolares antes dictaminados.

**SEGUNDA.-** Se establece el siguiente régimen de visitas, comunicación y estancia de los hijos menores en cuya virtud el padre o la madre progenitor no custodio en la fracción temporal asignada a cada uno, podrá visitar a los menores y tenerlos en su compañía durante los períodos siguientes:

Fines de semana: Los fines de semana alternos desde las 16 horas del viernes hasta las 18 horas del domingo, recogiéndolos y devolviéndolos en el domicilio que se establece en la presente sentencia como la vivienda familiar.

Períodos vacacionales: Queda establecido del siguiente modo: en su compañía la mitad de las vacaciones escolares (Semana Santa, Verano y Navidad). Cada periodo vacacional estival se divide en dos partes: la primera mitad comprende los diez últimos días del mes de Junio y del mes de Julio; y la segunda mitad comprende el mes de Agosto y los diez primeros días del mes de Septiembre. Las vacaciones de navidad se reparten en dos periodos, entre los días 22 al 30 de Diciembre y entre el 31 de Diciembre al 7 de Enero. Las vacaciones de semana santa se dividirán en dos periodos de igual duración. Comenzará el periodo vacacional con sus hijos el custodio que no haya tenido a los menores en el periodo escolar anterior, recogiéndolos y devolviéndolos en la vivienda familiar.

Ambas partes podrán estar presentes en los días especialmente señalados en la vida de sus hijos, como son: cumpleaños, santos, graduación, aficiones, deportes, actividades escolares y extraescolares y cualquier otra de relevancia o interés para el normal

desarrollo de los menores con independencia de quien tenga la guarda y custodia en ese momento, para lo cual ambos progenitores tienen la obligación de informar al otro de cualquier acto por él desconocido. Cualquier cambio de domicilio de los menores deberá ser notificado previamente a la parte que no tenga la guarda y custodia.

En cuanto a la enfermedad de Luis Medina Mancha, dada la cualificación de su madre y el tratamiento que este precisa, será obligación de ambos progenitores el que lleve correctamente tanto el tratamiento como las visitas medicas, para lo cual adaptaran el horario de visitas a las especiales necesidades del menor.

**TERCERA.-** Se atribuye al progenitor que en cada periodo le corresponda su turno de custodia, el uso de la vivienda familiar sita en C/ Corredera nº. 10, 3ª letra D de Jerez de la Frontera y ajuar domestico, junto a sus hijos Elena y Luis.

**CUARTA.-** Como contribución a los alimentos de los hijos, D.ª María Teresa Mancha Cortes abonará al esposo la cantidad de 300€ mensuales en concepto de alimentos de sus hijos Elena y Luis, así como 200€ mensuales para el tratamiento de Luis que será justificado con facturas por el Sr. Medina y mientras dure este tratamiento, que hará efectivos dentro de los cinco primeros días de cada mes en el domicilio o cuenta bancaria que D. Antonio Medina Caro designe y será actualizada anualmente en función de las variaciones que experimente el índice de precios al consumo que publique el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que le sustituya. Todo ello con independencia del mantenimiento de su hijo mayor Pedro en Córdoba y mientras dure la situación de desempleo del Sr. Medina, que en caso de encontrar empleo pasara este a abonar las mismas cantidades en los periodos en que ostente la guarda y custodia Dª. Mª. Teresa Mancha Cortes, y el 50% de todos los gastos extraordinarios que generen sus hijos, y el mismo porcentaje de la hipoteca de la vivienda de El Puerto de Santa María, en caso de no poder hacer frente a todos los gastos, será deudor de Dª. Mª. Teresa en los importes que no le abone, y una vez se proceda a la venta de la vivienda esta detraerá los débitos de D. Antonio del producto de la venta de la misma, y ello no fuera suficiente y aun quedará pendiente de pago la cantidad restante, las abonará D. Antonio Medina Caro conforme las normas del Código Civil en sus arts. 1088 y ss de obligaciones y contratos.

**QUINTA.-** Procede fijar a favor de D. Antonio Medina Caro pensión compensatoria, por desequilibrio entre las partes, de 400€ mensuales por un periodo máximo de 5 años, tiempo que estimamos suficiente para poder rehacer su vida laboral y personal, por tanto extinguiéndose la pensión pasado ese periodo o en caso de encontrar trabajo, y será actualizada anualmente en función de las variaciones que experimente el índice de precios al consumo que publique el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que le sustituya.

**SEXTA.-** Respecto del uso y disfrute de los vehículos que poseen, atribuye la utilización del vehículo Nissan al progenitor que ostente la guarda y custodia de los menores, por adaptarse mejor a las necesidades de sus hijos como solicitaban ambos en las medidas provisionales, y el vehículo Volkswagen será utilizado por el otro progenitor alternativamente.

**SEPTIMA.-** Procédase a la disolución y liquidación, en su caso, de la sociedad de gananciales.

Todo ello sin especial imposición de las costas devengadas por la reclamación de pensión compensatoria, y declarándolas de oficio.

Una vez firme esta resolución se remitirá de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera (Cádiz), exhorto comunicando el pronunciamiento de la misma a efectos de inscripción.

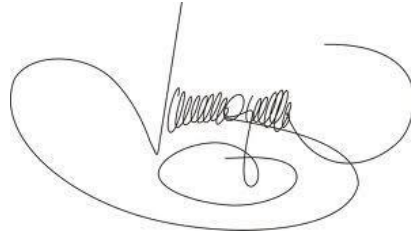
Contra la presente resolución, que no es firme, cabe interponer recurso de apelación, el que conforme al art. 458 de la LEC habrá de tener lugar en el plazo de veinte días desde su notificación, exponiéndose las alegaciones en que se base la impugnación, además de citar la resolución apelada y los pronunciamientos que impugna; y, a la par, deberá constituirse el depósito de 150 euros, en la "Cuenta de Depósitos y Consignaciones", conforme al artículo 7 de la *“ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses”*, en caso contrario, conforme a la Disposición Adicional 15ª de la LOPJ.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a los autos principales por el Secretario judicial, administrando justicia en nombre de S.M. El Rey y juzgando en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Firma del Magistrado-Juez

A stylized handwritten signature in black ink, featuring a large, bold initial 'J' followed by several loops and a horizontal stroke.

Firma del Secretario Judicial

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, open loop on the left, a series of smaller loops in the center, and a long, sweeping curve on the right.