

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NUMERO UNO DE JEREZ DE LA FRONTERA (CÁDIZ).

Avenida de Los Juzgados, C./ Birrete, nº 3

Telf.: 856.038556-7 Fax: 912.065318.

NIG: 111234D12345678911

Procedimiento: **Juicio Verbal. 48/2013. Negociado:**

Sobre: Contestación demanda divorcio.

De: ANTONIO MEDINA CARO

Procurador/a.: PAULA JACKELINE HURTADO AUQUILLA

Letrada/a Sr./a.: MIRIAM GUZMAN PAREDES. JOSÉ ANTONIO GUTIEREZ MUÑOZ.

Contra D/ña.: MARIA TERESA MANCHA CORTÉS

Procurador/a Sr./a.: PABLO BAREA LABRADOR.

Letrado/a Sr./a.: FRANCISCO BORJA ARROYO FIGUEROA. EMILIO BÁEZ CORDERO.

Contestación demanda divorcio.

Don PABLO BAREA LABRADOR, Procuradora de los tribunales con número de colegiado/a XXXXXXX, en nombre y representación de Doña MARÍA TERESA MANCHA CORTÉS, con domicilio en esta ciudad, C/ Corredera, 10, lo que acredito mediante escritura de poder para pleitos, cuya devolución desde ahora dejo interesada previo testimonio en autos, con la asistencia de los Letrados Don EMILIO BÁEZ CORDERO Y FRANCISCO BORJA ARROYO FIGUEROA , como más procedente sea en derecho ante el juzgado comparezco en autos de disolución matrimonial por divorcio n.º 48/2013, seguidos ante ese Juzgado a instancia de Don ANTONIO MEDINA CARO , y **DIGO:**

Que en cumplimiento del artículo 753 de la Ley de Enjuiciamiento Civil se me ha dado traslado de la demanda de disolución matrimonial por divorcio interpuesta por Don/Doña ANTONIO MEDINA CARO, por cuanto en tiempo y forma procedo a contestar dicha demanda, con base en los siguientes hechos y fundamentos:

Que en cumplimiento del artículo 753 de la Ley de Enjuiciamiento Civil se me ha dado traslado de la demanda de disolución matrimonial por divorcio interpuesta por Don ANTONIO MEDINA CARO, por cuanto en tiempo y forma procedo a contestar dicha demanda, con base en los siguientes hechos y fundamentos:

HECHOS

PRIMERO. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

SEGUNDO. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

TERCERO. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

CUARTA. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

QUINTA. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

SEXTA. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

SÉPTIMA. Esta parte muestra su conformidad con la correlativa.

OCTAVA. Esta parte muestra su disconformidad con la correlativa. Hemos de introducir hechos olvidados por el actor y matices que desvirtúan los fundamentos fácticos de la pretensión de la parte demandada:

a) Por lo que se refiere al hecho de que el actor vio a María Teresa mantener relaciones sexuales con su mejor amiga, negamos este hecho ya que no se han aportado ninguna prueba que lo demuestre. Además, alegamos que sólo existe una relación de amistad entre nuestra representada y dicha amiga, que son compañeras de trabajo y amigas desde la infancia. Además, creemos que este hecho alegado resulta poco creíble puesto que en ese momento en el domicilio se encontraba la madre de Don Antonio Medina Caro y la empleada de hogar, por lo que resulta nada creíble. En tanto que este hecho no resulta probado y lo negamos, no se produjo por tanto ningún riesgo o daño sobre la integridad moral de los menores.

b) Nuestra representada se marchó en dicho coche, que es el que ella habitualmente utiliza, con su compañera de trabajo hacia Sevilla para presenciar unos cursos de preparación para el puesto profesional que desempeña y tomar el cargo en su puesto temporal en el Hospital Virgen de Rocío. Nuestra representada no pernocta en Sevilla y mucho menos convive con su amiga, a menos que su jornada laboral lo precise, volviendo habitualmente a su domicilio en Jerez para hacerse cargo de su puesto en la Clínica privada y de sus hijos.

c) en lo referente al tercer párrafo, del fundamento OCTAVO de la demanda, "*Antonio continúa viviendo en el domicilio conyugal, con sus dos hijos menores (...)*", hemos de aclarar que nuestra representada nunca ha tenido intención de abandonar el domicilio familiar, únicamente, por motivos laborales ha tenido que trasladarse temporalmente a Sevilla y por ende el resto de la familia sigue viviendo en el domicilio. Nuestra representada como ya hemos reiterado a lo largo de todo el escrito, nunca hubo por su parte una voluntad de abandono, y la parte demandante está utilizando dicho traslado para distorsionar la realidad de los hechos.

NOVENA. Esta parte muestra su disconformidad con la correlativa. Hemos de introducir hechos olvidados por el actor y matices que desvirtúan los fundamentos fácticos de la pretensión de la parte demandada:

a) En cualquier caso, y al contrario de lo manifestado en la demanda, mi representada ha cumplido siempre sus obligaciones familiares y conyugales, habiendo dedicado la totalidad de sus esfuerzos desde la celebración del matrimonio al cuidado de sus hijos, de la vivienda conyugal y, en fin, de su familia, además, de soportar las cargas económicas ya que Antonio Medina Caro a la fecha actual está en paro.

b) En primer lugar la afirmación hecha por la parte demandante, en la cual se dice que María Teresa "*Desatiende a los hijos*" es una manifestación maquiavélica, con la cual solo se pretende atentar contra la figura maternal de nuestra representada. No cabe duda de que María Teresa cumple con creces todas y cada una de las obligaciones inherentes de la Patria Potestad.

c) en cuanto a las pretensiones referentes al domicilio conyugal y las pensiones alimenticias, creo que el tribunal quedó suficientemente ilustrado con nuestro escrito de medidas provisionales, el cual adjuntamos. A efectos sintetizadores, nos oponíamos a las pensiones alimenticias por considerarlas innecesarias, dado que María Teresa sigue ejerciendo sus funciones de madre. Por otra parte, en lo que concierne al domicilio reincidimos en los plazos ya que el inmueble no es propiedad del matrimonio; de la misma manera aceptábamos el pago del 50% de los medicamentos del hijo menor; y en caso de que por parte de D. Antonio, no pudiese contribuir con su aportación, su madre, María Teresa, en actitud de buena fe, asumiría íntegramente dichos gastos.

d) en la parte concerniente al cuidado de los hijos por el padre, en paro desde 2009, no aceptamos el hecho de que Don Antonio hubiese ejercido las responsabilidades completas de cuidado de los hijos, ya que el matrimonio tiene contratado a una asistenta de hogar (que tiene entre sus funciones el cuidado de los hijos, como se puede deducir de su contratación a partir del nacimiento del primogénito). Además nuestra representada ha ejercido siempre sus funciones maternas, resaltando los cuidados específicos del hijo menor por su enfermedad crónica.

e) por último, mostramos nuestra disconformidad en lo expuesto por la parte demandante en cuanto a la pensión compensatoria, ya que la desigualdad económica de los cónyuges no es producto del divorcio. Además, Don Antonio Medina Caro quedó desempleado en 2009 y tiene un estado de salud y edad inmejorables. Observamos a partir de la sentencia **Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª). Sentencia núm. 864/2010 de 19 enero**, ésta adjuntada por la parte demandante, en su fundamento de derecho 1º.4 in fine en cuanto al artículo 97 del Código Civil, <<Por lo que se refiere al motivo relativo a la pensión compensatoria; conviene previamente recordar que el artículo 97 del C.C (LEG 1889, 27) configura el derecho a la pensión compensatoria no con carácter automático e indiscriminado sino sobre la base de la confluencia, imprescindible, de una doble condición comparativa, afectante, la, primera, a la inferioridad en que el cónyuge reclamante se encuentre a consecuencia de la separación o el divorcio en relación con su anterior situación en el matrimonio; mientras que la segunda hace referencia a la menor capacidad económica de dicho litigante en relación con su consorte, pero sin que el referido derecho pueda convertirse, como criterio de actuación judicial, en un nuevo mecanismo igualatorio de economías dispares.>> además fundamentado en las STS Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª). Por lo que consideramos que tras el divorcio nuestra representada deba someter a su patrimonio para crear una igualdad económica que de facto no existe debido a sus diferencias laborales (uno empleado y otro desempleado desde 2009) según se fundamenta en las sentencias anteriores. En caso subsidiario, y en virtud del principio de ponderación, esta pensión compensatoria no sea indefinida << Y así es, en efecto. La posibilidad de establecer la pensión compensatoria con carácter temporal con arreglo a las circunstancias, es en la actualidad una cuestión pacífica, tanto a la luz de las muchas resoluciones de esta Sala que reiteran la doctrina favorable a la temporalidad fijada por la sentencia de 10 de febrero y 28 de abril de 2005>> reconocido en el fundamento de derecho 2º de la Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Civil, Sección 1ª). Sentencia núm. 442/2013 de 21 junio antes nombrada y adjuntado por nuestra parte.

A los anteriores hechos resultan de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. La jurisdicción civil ordinaria es la competente para conocer de este procedimiento, conforme a lo establecido en el artículo 769 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

II. La competencia territorial corresponde al Juzgado en el que se encuentra el domicilio conyugal según el apartado primero del artículo 769 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

III. Nuestra representada está legitimada pasivamente, por ser cónyuge del demandante, según el artículo 86 del Código Civil, habiendo transcurrido más de tres meses desde la celebración del matrimonio (artículo 81.2 Código Civil).

IV. El procedimiento a seguir, al no existir acuerdo entre las partes se sustanciará por los trámites del artículo 770 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

V. Cumpliendo con el establecido en el párrafo 2º del artículo 81.2 del Código Civil, a la solicitud de divorcio se acompaña propuesta fundada de las medidas que han de regular los efectos de la disolución matrimonial de los comparecientes.

VI. Procede la intervención del Ministerio Fiscal, por existir dos hijos menores de edad conforme a lo previsto en el artículo 749.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil. Respecto a la audiencia, a los hijos menores dejar reseñado el artículo 92.6 del Código Civil, en su nueva redacción por la Ley 15/2005 de 8 de Julio.

VII. En aplicación del artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil procede la imposición de costas a la actora.

Por todo lo expuesto es por lo que:

AL JUZGADO SUPlico: Que teniendo por presentado este escrito y documentos que lo acompañan, se acuerde su unión a los autos correspondientes, teniéndose por comparecido/a y parte al/a la Procurador/a que suscribe en la representación acreditada, entendiéndose conmigo las sucesivas diligencias en la forma que la Ley previene, y se tenga por contestada la demanda y previos los trámites correspondientes se estime la misma en cuanto a la disolución matrimonial por divorcio solicitada, aunque por una causa distinta, con imposición a la actora de las costas causadas.

OTROSÍ DIGO: De acuerdo con el artículo 103 del Código Civil y artículo 773 de la Ley de Enjuiciamiento Civil solicito que se ejecuten las siguientes medidas provisionales ya ventiladas.

Es todo ello, justicia que pido en Jerez de la Frontera, a 21 de noviembre de 2013 .

Firma Letrado/a



N.º Colegiado/a XXXXXXXX Firma Procurador/a

