



JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DE JEREZ DE LA FRONTERA

SENTENCIA DE DIVORCIO NUMERO 07/14

En Jerez de la Frontera, a dos de Enero de dos mil catorce.

Vistos por D. Alejandro Barea Labrador, Doña Zoila Escart Arias y D. Alberto Freire Bolaño Magistrados del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Jerez de la Frontera los presentes autos de divorcio contencioso, seguidos ante este Juzgado bajo el número 0010 del año 2013, a instancia de D. Antonio Medina Caro representado por el Procurador Sr. Carlos Pérez Pérez y asistida por los Letrados, D. Eduardo Jesús Rovira del Río, D.^a Laura Gema Durá Cid D.^a Alejandra Cuadrado Lafuente y D.^a Fabiola García Perea contra D.^a María Teresa Mancha Cortés, representada por la Procuradora Sra. Lucia Aragón Aragón y asistida por los Letrados D.^a Amanda Linares Ferrándiz, D. Roque Ortega Plazuelo y D.^a Fátima del Rocío Jurado Ramírez.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. El día 7 de Noviembre el Sr. Carlos Pérez Pérez en la representación acreditada de D. Antonio Medina Caro presentó en este Juzgado escrito por el que interponía demanda de divorcio contra D.^a María Teresa Manchas Cortés en la que tras exponer los hechos que estimaba oportunos, alegó en derecho lo que consideró conveniente en defensa de sus pretensiones y terminó suplicando que se tuviera por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que acompañaba, se admitieran y en su virtud se tuviera por interpuesta demanda de divorcio contra D.^a María Teresa Mancha Cortés. y previos los trámites legales se dictara en su día sentencia por la que se declarase el divorcio del matrimonio por ellos formado y se adoptaran para regular sus efectos las medidas que son de ver en el suplico de la demanda.

SEGUNDO. Por decreto de 13 de noviembre de 2013 se tuvo por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que se acompañaba, se admitió y en su virtud se tuvo por parte a D. Antonio Medina Caro en la representación acreditada, por interpuesta demanda de divorcio que se tramitaría por el procedimiento previsto en el art 770 de la LEC contra D.^a M. Teresa Mancha Cortés ordenándose que se entendieran con el primero las diligencias en la forma y el modo prevenidos en la Ley y se emplazara a la esposa para que en el improrrogable plazo de veinte días la contestara con apercibimiento de ser declarada en rebeldía si así no lo hiciere.

TERCERO. La procuradora Doña Lucia Aragón Aragón en la representación que acreditó de D.^a María Teresa Mancha Cortés. presentó escrito de contestación, en él que tras exponer los hechos y alegar en derecho lo que consideró conveniente en defensa de sus pretensiones, terminó suplicando que se tuviera por presentado dicho escrito con sus copias, documentos y poder que acompañaba, se admitieran y en su virtud se tuviera por contestada la demanda de divorcio contra él formulada y, previos los trámites legales, se dictara en su día sentencia por la que se acordara el divorcio de los cónyuges y se fijasen las medidas que son de ver en el suplico de la misma.

CUARTO. Por resolución de 4 de diciembre se tuvo por presentado el anterior escrito de contestación a la demanda, por personado y parte a D.^a María Teresa Mancha Cortés en la representación indicada, por contestada en tiempo y forma la demanda y se cito a las partes a juicio para el día 17 de diciembre.

QUINTO.- El juicio se celebro el día señalado, y en él las partes mantuvieron sus respectivas pretensiones. Recibido el pleito a prueba se practicaron las propuestas y admitidas a cada una de las partes con el resultado obrante en autos; declarándose a continuación los autos conclusos para sentencia.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- En cuanto a la competencia de este Juzgado, la misma viene determinada por el art. 769 de la Ley Enjuiciamiento Civil, que establece como fuero el último domicilio común o el domicilio de cualquiera de los solicitantes. Por tanto, encontrándose el último domicilio conyugal dentro de este Partido Judicial, la competencia para conocer de este procedimiento corresponde a los Juzgados de esta localidad.

SEGUNDO.- Corresponde ventilar las pretensiones deducidas en la demanda a través del presente procedimiento de divorcio contencioso, conforme a las previsiones contenidas en los artículos 770 y 753 de la citada LEC, con remisión al artículo 437 de dicho Cuerpo normativo.

TERCERO.- Dispone el artículo 86 del Código Civil, tras la reforma introducida por la ley 15/05, de 8 de julio, que se decretará judicialmente el divorcio cualquiera que sea la forma de celebración del matrimonio, a petición de uno solo de los cónyuges, de ambos o de uno con el consentimiento del otro, cuando concurren los requisitos y circunstancias exigidos en el artículo 81. Y este artículo establece como requisitos, cuando el divorcio se solicite por uno solo de los cónyuges, que hayan transcurrido al menos tres meses desde la celebración del matrimonio y que a la demanda se acompañe propuesta fundada de las medidas que hayan de regular los efectos derivados del divorcio.

En el presente caso se da cumplimiento a los citados preceptos por cuanto el matrimonio, en forma civil, se contrajo el 30 de abril de 2005, habiendo transcurrido ya los tres meses desde la celebración.

Es ya reiterada la doctrina emanada de las Audiencias Provinciales según la cual nuestro ordenamiento jurídico no recoge un sistema culpabilístico a la hora de fijar la causa de separación o divorcio, que incluso no ha de ser probada en aquéllos supuestos en que no existe acuerdo entre los cónyuges en la separación o el divorcio, ya que en estos casos lo únicamente relevante es que se haya producido una situación de grave crisis matrimonial como consecuencia de la pérdida de la “*afectio maritalis*” que haga imposible o muy difícil la convivencia conyugal y que suponga la voluntad de ambos cónyuges de dejar de cumplir sus deberes maritales.

Así, por tanto, partiendo de la doctrina expuesta y manifestando el demandante su deseo de que se declare el divorcio respecto a su esposa, constando además el hecho de la no convivencia desde hace un año y no existiendo, además, oposición por parte de la demandada, procede decretar el divorcio solicitado.

CUARTO.- El artículo 85 del Código Civil establece que el matrimonio se disuelve por el divorcio, añadiendo el artículo 95 de dicho texto legal que la sentencia firme de nulidad, separación o divorcio producirá, respecto de los bienes del matrimonio, la disolución del régimen económico matrimonial. Como consecuencia de lo anterior, procede decretar la disolución del régimen económico matrimonial que venga rigiendo el matrimonio.

QUINTO.- El artículo 91 del CC. obliga al Juez, en defecto de acuerdo entre los cónyuges, o caso de no aprobación del mismo, a determinar, conforme a lo establecido en los artículos siguientes, las medidas que hayan de sustituir a las adoptadas con anterioridad en relación con los hijos, la vivienda familiar, las cargas del matrimonio, liquidación del régimen económico y las cautelas o garantías respectivas, que es del tenor siguiente:

- 1.- La titularidad y ejercicio de la patria potestad, será compartido por ambos progenitores.
- 2.- Se establece una guarda y custodia compartida por semestres, de tal forma que los menores Elena Medina Mancha de 13 años y Luis Medina Mancha de 7 años, estarán con un progenitor desde el 1 de febrero hasta el 31 de julio y con el otro desde el 1 de agosto hasta el 31 de enero. El semestre de Agosto de 2014 a enero de 2015 los menores estarán con la madre y así de forma alterna con uno y otro progenitor.
- 3.- Durante cada semestre, los hijos estarán con el otro progenitor: a) fines de semana alternos desde el



viernes a la salida del colegio donde los recogerán hasta el domingo a las 20,00 h en que los llevara al domicilio sito en él, b) dos tardes en semana, acorde con las actividades extraescolares en horario de 17,00 a 20,30 h, c) las vacaciones escolares Navidad y Semana Santa se dividirán en dos mitades y las pasaran de forma alterna con uno y otro progenitor. El padre elegirá los pares y la madre los impares.

4.- La vivienda familiar sita en Jerez de la Frontera C/ Corredera nº10 se atribuye de forma exclusiva a los hijos, y por extensión y semestres alternos al progenitor que tenga la guarda y custodia. El otro progenitor, podrá residir durante ese semestre, y en tanto en cuanto no se venda la misma, en el piso de la población Puerto de Santa María, situada en el residencial El Ancla , C/ Virgen del Mar nº 3.

5.- Los gastos de mantenimientos, y servicios de ambas viviendas serán abonados al 80 % por Dª. María Teresa Mancha Cortés y al 20% por D. Antonio Medina Caro. Los créditos actuales, en cuanto gananciales que son, se seguirán abonando como tales, sin perjuicio de los derechos de crédito que procedan por pagos excesivos con dinero privativo de uno u otro.

6.- Ambos cónyuges pueden gestionar la venta de la vivienda sita en Calle Virgen del Mar nº 3 del Puerto de Santa María. Y quien tenga el uso de la misma por semestres, no podrá impedir que dicho piso sea visitado por posibles compradores, siempre que se le avise con la debida antelación.

SEXTO.- Atendiendo al art 93 del CC, considerando que se acepta la propuesta de Dª María Teresa Mancha Cortés de venta de la vivienda sita en calle Virgen del Mar nº 3 del Puerto de Santa María, y estableciéndose la ocupación por parte del cónyuge que no posea la guarda y custodia durante el periodo de seis meses correspondiente, dejándose por tanto de percibir la renta por el alquiler de la misma procede establecer lo siguiente durante el semestre que los hijos estén con el padre, la madre abonará como alimentos para sus hijos la suma mensual de 1400 €. Cantidades que se abonarán entre el 1 y el 10 de cada mes, mediante ingreso en la cuenta bancaria que al efecto se designe recíprocamente y que se actualizarán cada mes de enero conforme a las variaciones del IPC del año anterior. El primer pago se hará en febrero de 2014.

SÉPTIMO.- Dado que los ingresos de uno y otro progenitor son muy dispares, no existiendo por parte del demandante, Dª María Teresa abonara al 100% de los gastos extraordinarios de los menores y del hijo Pedro Medina Cortés, mayor de edad que realiza estudios universitarios en Córdoba mientras demuestre sea merecedor de ello que se generen a partir de esta sentencia. Teniendo la consideración de tales, aquellos que sean necesarios e imprevisibles, y que se realicen con el consentimiento previo de ambos progenitores o en su defecto autorización judicial; salvo los supuestos de urgencia.

OCTAVO.- Con respecto a la atribución de los vehículos considera este Juzgado el uso y disfrute del Nissan X-Trail de manera alterna por periodo de seis meses a aquel progenitor que según se estableció ejerza la guarda y custodia de los menores, quedándose por tanto el vehículo Golf TDI a disposición del otro cónyuge.

NOVENO.- En aplicación del art 97 del CC se establece una pensión compensatoria favorable a D. Antonio Medina Caro por una cuantía de 270 €, pagaderos por Dª María Teresa Mancha Cortés, los 10 primeros días de cada mes. Extinguiéndose el derecho a la misma por causa recogida en el art 101 del CC.

DÉCIMO.- Una vez firme esta resolución, y conforme dispone el art 755 de la LEC, procede remitir de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera, comunicación del pronunciamiento de esta resolución, a efectos de su inscripción.

UNDÉCIMO.- No procede hacer especial imposición de las costas procesales causadas en este pleito, de tal forma que cada parte abonará las causadas a su instancia y las comunes lo serán por Dª María Teresa Mancha Cortés. Vistos los artículos citados y demás de general aplicación.



FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos el divorcio del matrimonio formado por los cónyuges D. Antonio Median Caro y D^a. María Teresa Mancha Cortés, con todos los efectos legales y, en especial los recogidos en los fundamentos quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno de esta resolución. Todo ello sin hacer especial imposición de las costas procesales causadas.

Una vez firme esta resolución se remitirá de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera, exhorto comunicando el pronunciamiento de la misma a efectos de inscripción.

Así por esta nuestra sentencia, contra la que las partes podrán interponer recurso de apelación ante la Audiencia Provincial en el plazo de cinco días, lo pronunciamos mandamos y firmamos.

Fdo. Alejandro Barea Labrador

Zoila Escart Arias

Alberto Freire Bolaño