

## SENTENCIA DE DIVORCIO

En Jerez de la Frontera a dos de enero de dos mil trece.

Vistos por mí, Ilma. Sras. D<sup>a</sup> María Alejandra Pastrana Sánchez y D<sup>a</sup> Miriam Pozanco Nieto, Magistradas del Juzgado de Familia Núm. 1 de los de Jerez de la Frontera, y como secretario judicial D. Juan José Meira Otero; los presentes autos de divorcio n<sup>o</sup> 48/2013, seguidos a instancia de la Procurador D<sup>a</sup>. Paula Jackeline Hurtado Auquilla, en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro, contra D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés, representada por el Procurador D. Pablo Barea Labrador y defendida por los Letrados D. Francisco Borja Arroyo Figueroa y D. Emilio Báez Cordero, habiendo sido parte el Ministerio Fiscal, en base a los siguientes:

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Que en el día de la fecha fue repartida, a este Juzgado, la anterior demanda de divorcio instada por la Procuradora D<sup>a</sup>. Paula Jackeline Hurtado Auquilla en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro contra D<sup>a</sup>. María Teresa Mancha Cortés, a la que han sido acompañados los documentos legalmente exigidos en el artículo 770. 1º de la LEC.

**SEGUNDO.-** Que el secretario judicial dictó decreto de admisión de la demanda el 11 de Noviembre de 2013, de manera errónea, por lo que dictó ese mismo día Decreto de aclaración por el que invalidaba el anterior decreto, e inmediatamente se produjo el Decreto de inadmisión hasta la subsanación de los errores.

**TERCERO.-** Que el día 12 de ese mismo mes, la Procuradora D<sup>a</sup>. Paula Jackeline Hurtado Auquilla en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro contra D<sup>a</sup>. María Teresa Mancha Cortés, presentó de nuevo la demanda para la subsanación de los errores, que seguía sin contener los documentos legalmente exigidos por un fallo técnico. Se emitió nuevo decreto solicitando que adjuntaran la documentación.

**CUARTO.-** Que el día 13 del mismo mes, la Procuradora D<sup>a</sup>. Paula Jackeline Hurtado Auquilla en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro contra D<sup>a</sup>. María Teresa Mancha Cortés, presentó de nuevo la demanda para la subsanación de los errores, a la que habían sido acompañados los documentos legalmente exigidos en el artículo 770. 1º de la LEC.

**QUINTO.-** Que celebrada en el día 18 de Noviembre de 2013, la comparecencia establecida en la Ley, no existió acuerdo de los cónyuges sobre las medidas a adoptar, por lo que fueron oídas las alegaciones de los concurrentes. Con el resultado que es de ver en autos con la exploración de los hijos menores habidos en el matrimonio, terminando la vista con las conclusiones y alegaciones de las partes sobre los hechos

controvertidos y el dictamen del Ministerio Fiscal, quien informó sobre las medidas que deberían adoptarse en beneficio de los hijos menores, quedando los autos para resolver, con citación de las partes.

**SEXTO.-** Por resolución de fecha 21 de noviembre de 2013 se tuvo por presentado el anterior escrito de contestación a la demanda, por personado y parte al Procurador D. Pablo Barea Labrador en nombre y representación del Sr. Antonio Medina Caro en la representación indicada, por contestada en tiempo y forma la demanda y se citó a las partes a juicio para el día 17 de diciembre de 2013.

**SÉPTIMO.-** El juicio se celebró el día señalado, y en él la parte actora se ratificó en sus alegaciones y pedimentos interesando que, previo el recibimiento del pleito a prueba, se dictara sentencia de conformidad con sus pretensiones mientras que por el contrario la parte demandada negó que los hechos hubieran ocurrido en la forma narrada por el demandante e interesó que se dictara sentencia por la que se desestimara la demanda en los términos interesados por el actor y se impusieran al mismo las costas causadas en esta primera instancia; recibido el pleito a prueba se practicaron las propuestas y admitidas a cada una de las partes con el resultado obrante en autos; declarándose a continuación los autos conclusos para sentencia.

**OCTAVO.-** En el presente procedimiento se han observado todas las prescripciones legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** La Ley 15/2005 de 8 de julio, publicada en el BOE de 9 de julio de 2005, por la que se modifica el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de separación y divorcio da una nueva redacción al art. 86 del CC, conforme a la cual procede acordar el divorcio con la simple petición de ambos cónyuges de mutuo acuerdo o por petición de uno solo de ellos, siempre y cuando hayan transcurrido más de tres meses desde la celebración del matrimonio. Dado que en el presente caso, se cumple dicho requisito temporal, procede acordar el divorcio solicitado.

**SEGUNDO.-** El art. 91 del CC obliga al Juez, en defecto de acuerdo entre los cónyuges, o caso de no aprobación del mismo, a determinar, conforme a lo establecido en los artículos siguientes, las medidas que hayan de sustituir a las adoptadas con anterioridad en relación con los hijos, la vivienda familiar, las cargas del matrimonio, liquidación del régimen económico y las cautelas o garantías respectivas. Por lo que procede acordar en el caso de autos las siguientes medidas:

A tenor de lo preceptuado en el art. 91 del CC, en la sentencia, el Juez determinará las medidas por las que habrán de regirse los efectos divorcio, a falta de acuerdo entre las partes. En tal sentido, son dos las cuestiones cruciales que deben ser objeto de un particular examen y pronunciamiento. De una parte, la atribución a uno de los consortes

de la guarda y custodia de los menores hijos habidos del matrimonio, con la correlativa concesión al otro progenitor de su régimen de visitas y, en segundo término, la contribución a las cargas del matrimonio al que no se confiera la custodia de los hijos.

Pues bien, en cuanto al primero de los aspectos reseñados, parece aconsejable atribuir la guarda y custodia a D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés de los dos hijos, menores de edad, fruto de su matrimonio con D. Antonio Medina Caro.

Se estima conveniente la atribución a la demandada de la guarda y custodia de sus dos hijos y el correlativo establecimiento en favor del demandante de un régimen de visitas que se concretará en la parte dispositiva de esta resolución. Por lo demás, D. Antonio Medina Caro habrá de contribuir al sostenimiento de las cargas familiares en la forma y cantidades que asimismo se detallará.

Se debe atribuir a la esposa, por acuerdo de ambas partes, el uso de la vivienda familiar y ajuar doméstico; y, a mayor abundamiento, ha de tenerse presente que bajo la custodia de la esposa quedarán los hijos habidos en el matrimonio, conforme al primer párrafo del art. 96 del CC. Cabe destacar que el perro labrador permanecerá en la vivienda familiar, junto a los hijos.

Por otra parte, procede fijar pensión compensatoria a favor del demandado, por entender que el cese de la convivencia genera desequilibrio económico a los efectos del art. 97 del CC toda vez que:

- a) La convivencia conyugal ha durado desde el año 1992 hasta la fecha.
- b) Ambos cónyuges han trabajado, estando D. Antonio Medina Caro en paro desde 2009, no siendo beneficiario de prestaciones por desempleo desde el 12 de diciembre de 2010.
- c) Los ingresos actuales de la esposa, computando pagas extras se sitúan alrededor de unos 4400 euros al mes, basándonos en la declaración del IRPF del año anterior; no teniendo el esposo ingreso alguno.
- d) El patrimonio de D.<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés está constituido por el automóvil *Wolkswagen Golf TDI* y una vivienda situada en el Puerto de Santa María de la que es propietaria en comunidad romana. Por su parte D<sup>o</sup> Antonio Medina Caro es propietario de los siguientes bienes: un automóvil *Nissan X Trail* y una vivienda situada en el Puerto de Santa María de la que es propietario en comunidad romana.
- e) Se ha acreditado por lo tanto que D. Antonio Medina Caro ha tenido que renunciar a su nivel de vida, como consecuencia del cese de la convivencia.

Por todo ello, entiendo que el cese de la convivencia ha generado al esposo un desequilibrio económico, pues con su falta de ingresos se ha acreditado que no puede seguir manteniendo el mismo nivel de vida.

Por último, el art. 1.392.1 del CC establece que la sociedad de gananciales concluirá de pleno derecho cuando se disuelva el matrimonio.

**TERCERO.-** Conviene recordar en éstos casos, y por tal motivo se hace constar en esta sentencia, que la ruptura de una pareja conlleva además de un proceso legal, un proceso emocional, personal y psicológico que viven tanto los adultos como los hijos, y que no acaban con el dictado de la presente sentencia, pues necesita un tiempo para ser superado, siendo frecuente que tras el proceso judicial surjan episodios de tensión entre los adultos que no deben traducirse en tensión para con los hijos ni en falta de colaboración en el cumplimiento de las medidas aquí acordadas a favor de los hijos menores, debiendo los progenitores cooperar para llevar a cabo la ruptura de la unidad familiar de forma no traumática para aquellos, evitando buscar culpables y fomentando el mutuo acuerdo, que siempre será beneficioso de cara al futuro, pues cuando existen hijos, la ruptura de la relación sentimental no conlleva la desaparición de las obligaciones que deben seguir compartiendo (y por tanto deberán seguir relacionándose del mejor modo posible) con respecto a los menores, debiendo asegurar a sus hijos que seguirán siendo queridos, que no son culpables de nada y que ambos progenitores van a seguir ocupándose de su vida. Que los hijos no son propiedad exclusiva del padre o de la madre, ya que ambos continúan siendo imprescindibles para el crecimiento y maduración de los hijos y la ausencia de cualquiera de ellos supone la falta de un soporte afectivo fundamental para su desarrollo. Las actitudes de "posesión" sobre los hijos que excluyen al otro progenitor perjudican gravemente a los menores. De éste modo, el padre y la madre deben seguir manteniendo un diálogo lo más fluido posible sobre todas las cuestiones que afecten a los hijos menores, y como progenitores tienen la obligación de consultarse y comunicarse de manera honesta, fluida, abierta y regular las decisiones importantes en relación a la educación, desarrollo físico, intelectual, afectivo-emocional de sus hijos. Deben evitarse las discrepancias y contradicciones educativas para evitar chantajes emocionales, alianzas y manipulaciones de los hijos. La relación de los hijos con el progenitor con el que no conviven habitualmente ha de ser periódica, constante y gratificante. Es un derecho de los hijos. La obstaculización, interrupción e inconstancia en el régimen de relaciones repercute negativamente en la estabilidad emocional de los hijos y les genera graves perjuicios psicológicos. Aunque la relación de los adultos o su ruptura hayan sido extremadamente dificultosas a nivel emocional se debe dar prioridad a las necesidades de los hijos.

**CUARTO.-** Una vez firme esta resolución, y conforme dispone el art 755 de la LEC, procede remitir de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera, comunicación del pronunciamiento de esta resolución, a efectos de su inscripción.

**QUINTO.-** Respecto a la imposición de costas, este Tribunal entiende que el pago de éstas deba atribuirse por igual a ambas partes.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

## FALLO

Que ESTIMANDO como ESTIMAMOS la demanda de divorcio interpuesta por el Procurador D<sup>a</sup> Paula Jackeline Hurtado Auquilla en nombre y representación de D. Antonio Medina Caro contra D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés, representada por el Procurador D. Pablo Barea Labrador, debo declarar y declaro el divorcio y, por ende, la disolución del matrimonio formado por los cónyuges D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés y D. Antonio Medina Caro al existir causa legal para ello, que se regirá por las siguientes medidas:

**PRIMERA.-** Los menores hijos habidos del matrimonio continuarán bajo la guarda y custodia de la madre, quien ejercerá la patria potestad en forma compartida con el padre.

**SEGUNDA.-** Se establece el siguiente régimen de visitas, comunicación y estancia de los hijos menores en cuya virtud el padre y demandante, como cónyuge y progenitor no custodio, podrá visitar a los menores y tenerlos en su compañía durante los períodos siguientes:

Por Navidad: Los hijos pasarán la mitad de sus vacaciones escolares con el padre y la otra mitad con la madre. En los años impares, será la madre la que opte y escoja qué mitad del período vacacional disfrutará con sus hijos, correspondiendo la otra mitad al padre. En los años pares, será el padre el que opte y escoja qué mitad vacacional disfrutará con sus hijos, correspondiendo la otra mitad a la madre. Los períodos vacacionales quedarían como sigue: La primera mitad irá desde el día en que comiencen las vacaciones escolares hasta el día 30 de Diciembre a las 12:00 horas. Y la segunda mitad, irá desde las 12:00 horas del día 30 de Diciembre hasta el día en que finalicen dichas vacaciones escolares de Navidad.

En Semana Santa: Se computan dos períodos, uno que iría desde el día que comiencen las vacaciones escolares de Semana Santa hasta el Miércoles Santo a las 12:00 horas; y otro que iría desde las 12:00 horas del Miércoles Santo hasta las 20:30 horas del Domingo de Resurrección.

En los años pares, será la madre la que opte y escoja qué mitad del período vacacional disfrutará con sus hijos, correspondiendo la otra mitad al padre. En los años impares, será el padre el que opte y escoja qué mitad del período vacacional disfrutará con sus hijos, correspondiendo la otra mitad a la madre.

Verano: Se consideran a estos efectos como vacaciones de verano, los meses de Julio y Agosto. Se crean a su vez cuatro períodos quincenales: 1º (1 al 15 de Julio); 2º (16 al 31 Julio); 3º (1 al 15 Agosto); 4º (16 al 31 Agosto). Los menores pasarán con la madre los períodos numerados con el 1º y 3º en los años pares, y con el padre los períodos numerados con el 2º y 4º en los años pares. Los menores pasarán con el padre los períodos numerados con el 1º y 3º en los años impares, y con la madre los períodos numerados con el 2º y 4º en los años impares

Durante las vacaciones, el progenitor que no disfrute de la guarda de los menores, podrá visitarlos los Lunes y Jueves de 18:00 a 21:30 horas, siempre que los mismos se encuentren en Jerez o a distancia prudencial que permita llevar a cabo tal visita.

En el caso que la familia paterna o materna organice o tenga lugar algún tipo de reunión familiar, no existirá inconveniente alguno en alterar el régimen normal de visitas, con objeto que los hijos puedan asistir al mismo. Queda incluido en este periodo excepcional el denominado Día del Padre y Día de la Madre caso que los progenitores vayan a celebrarlo.

**TERCERA.-** Se atribuye a D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés el uso de la vivienda familiar sita en C/Corredera 10 de Jerez de la Frontera y ajuar doméstico, junto a sus hijos.

**CUARTA.-** Como contribución a los alimentos de los hijos, D. Antonio Medina Caro abonará a D<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortes la cantidad de 250 euros mensuales, que hará efectivos dentro de los cinco primeros días de cada mes en el domicilio o cuenta bancaria que D.<sup>a</sup> María Teresa Mancha Cortés designe. Esta cantidad se actualizará con el cambio de la situación económica de D. Antonio Medina Caro, siendo ésta una mera cantidad simbólica temporal dada la situación excepcional que padece el progenitor.

**QUINTA.-** Procede fijar a favor de D. Antonio Medina Caro una pensión compensatoria de 600 euros de carácter temporal con una duración de dos años.

**SEXTA.-** Procédase a la disolución y liquidación de la sociedad de gananciales. En el caso de los automóviles que los dos pertenecen a la sociedad de gananciales, estimamos que sea atribuido el coche familiar (*Nissan X-Trail*) a Dña. María Teresa, teniendo que desembolsar la mitad de la diferencia del precio de los dos coches. Por tanto, D. Antonio Medina Caro continuará con el otro automóvil (Wolkswagen Golf TDI). Con respecto a la vivienda sita en el Puerto de Santa María, Residencial El Ancla, también pertenencia de los gananciales, se efectuará la correspondiente división económica por mitad de la propiedad.

**SÉPTIMA.-** Una vez firme esta resolución se remitirá de oficio al Registro Civil de Jerez de la Frontera, exhorto comunicando el pronunciamiento de la misma a efectos de inscripción.

Contra la presente resolución, que no es firme, cabe interponer recurso de apelación, el que conforme al art. 458 de la LEC habrá de tener lugar en el plazo de veinte días desde su notificación, exponiéndose las alegaciones en que se base la impugnación, además de citar la resolución apelada y los pronunciamientos que impugna; y, a la par, deberá constituirse el depósito de 50 euros, en la "Cuenta de Depósitos y Consignaciones", con las prevenciones legales, en caso contrario, conforme a la Disposición Adicional 15<sup>a</sup> de la LOPJ.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a los autos principales por el Secretario judicial, administrando justicia en nombre de S.M. El Rey y juzgando en primera instancia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En Jerez de la Frontera, a día dos de enero de dos mil catorce.