

ANEXO 1

Ejemplo de material teórico elaborado:
Lección 2 de “Derecho Penal. Parte Especial”

LECCIÓN 2ª: DELITOS CONTRA LA VIDA HUMANA INDEPENDIENTE. HOMICIDIO. ASESINATO. AUXILIO E INDUCCIÓN AL SUICIDIO.

DELITOS CONTRA LA VIDA HUMANA INDEPENDIENTE			
DEL HOMICIDIO Y SUS FORMAS	Homicidio	Homicidio doloso (art. 138 CP) <i>El que matare a otro será castigado, como reo de homicidio, con la pena de prisión de diez a quince años.</i>	
		Homicidio imprudente	Por imprudencia grave: Delito (art. 142 CP) <i>1. El que por imprudencia grave causare la muerte de otro, será castigado, como reo de homicidio imprudente, con la pena de prisión de uno a cuatro años.</i> <i>2. Cuando el homicidio imprudente sea cometido utilizando un vehículo a motor, un ciclomotor o un arma de fuego, se impondrá asimismo, y respectivamente, la pena de privación del derecho a conducir vehículos a motor y ciclomotores o la privación del derecho a la tenencia y porte de armas, de uno a seis años.</i> <i>3. Cuando el homicidio fuere cometido por imprudencia profesional se impondrá además la pena de inhabilitación especial para el ejercicio de la profesión, oficio o cargo por un período de tres a seis años.</i>
			Por imprudencia leve: Falta (art. 621.2 CP) <i>2. Los que por imprudencia leve causaren la muerte de otra persona, serán castigados con la pena de multa de uno a dos meses.</i>
	Asesinato	Asesinato (art. 139 CP) <i>Será castigado con la pena de prisión de quince a veinte años, como reo de asesinato, el que matare a otro concurriendo alguna de las circunstancias siguientes:</i> <i>1. Con alevosía.</i> <i>2. Por precio, recompensa o promesa.</i> <i>3. Con ensañamiento, aumentando deliberada e inhumanamente el dolor del ofendido.</i>	
Asesinato agravado (art. 140 CP) <i>Cuando en un asesinato concurren más de una de las circunstancias previstas en el artículo anterior, se impondrá la pena de prisión de veinte a veinticinco años.</i>			
Provocación, conspiración y proposición para cometer homicidio doloso o asesinato (art. 141 CP): pena inferior en uno o dos grados.			
INDUCCIÓN Y COOPERACIÓN AL SUICIDIO	Inducción al suicidio (art. 143.1 CP) <i>1. El que induzca al suicidio de otro será castigado con la pena de prisión de cuatro a ocho años.</i>		
	Cooperación al suicidio	Auxilio al suicidio (art. 143.2 CP) <i>2. Se impondrá la pena de prisión de dos a cinco años al que coopere con actos necesarios al suicidio de una persona.</i>	
		Auxilio ejecutivo al suicidio	Tipo general (art. 143.3 CP) <i>3. Será castigado con la pena de prisión de seis a diez años si la cooperación llegara hasta el punto de ejecutar la muerte.</i>
			Tipo atenuado: Eutanasia (art. 143.4 CP) <i>4. El que causare o cooperare activamente con actos necesarios y directos a la muerte de otro, por la petición expresa, seria e inequívoca de éste, en el caso de que la víctima sufriera una enfermedad grave que conduciría necesariamente a su muerte, o que produjera graves padecimientos permanentes y difíciles de soportar, será castigado con la pena inferior en uno o dos grados a las señaladas en los números 2 y 3 de este artículo.</i>

DELITOS CONTRA LA VIDA HUMANA INDEPENDIENTE

El Derecho Penal protege más la vida humana independiente que la dependiente (aborto, lesiones al feto), probablemente porque a la vida humana autónoma o independiente el ordenamiento le atribuye una serie de valores añadidos (derecho a la personalidad, dignidad humana, etc.).

-Bien jurídico: Para delimitarlo de forma exacta es preciso determinar cuándo comienza, desde el punto de vista del Derecho, la vida humana independiente:

- Determinación del momento en que comienza la vida humana independiente: según la doctrina mayoritaria, la total extracción y separación del claustro materno marca el momento inicial de la tutela.
- Determinación del momento en que finaliza la vida humana independiente: de acuerdo con la legislación sobre trasplantes de órganos, tanto el cese irreversible de las funciones cardiorrespiratorias (muerte por parada cardiorrespiratoria) como el cese irreversible de las funciones encefálicas (muerte encefálica) marcan el momento final de la tutela.

-Objeto material: En todos estos delitos, el objeto sobre el que recae el comportamiento típico coincide con el sujeto pasivo (titular del bien jurídico).

HOMICIDIO

Homicidio doloso

A) Tipo objetivo:

-Es un delito común: sujetos activo y pasivo pueden serlo cualquier persona. No obstante, en algunos supuestos se aplican otros tipos (delitos especiales impropios) por la concurrencia de determinados factores:

- Especiales características del sujeto pasivo:
 - Rey, ascendientes o descendientes, consorte, Regente o miembro de la Regencia, o Príncipe heredero de la Corona (art. 485 CP): prisión de 20 a 25 años.
 - Jefe de Estado extranjero o persona internacionalmente protegida (art. 605.1 CP): prisión de 20 a 25 años.
- Existencia de un elemento subjetivo que cualifica el dolo:
 - Propósito de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, racial, religioso o determinado por la discapacidad de sus integrantes (art. 607.1 CP): prisión de 15 a 20 años.
- Factores relacionados con bandas armadas:
 - Realizar el hecho perteneciendo, actuando al servicio o colaborando con las organizaciones o grupos terroristas (art. 572.2 CP): prisión de 20 a 30 años.
 - Si el sujeto pasivo es miembro del Gobierno, Consejos de Gobierno de las Comunidades Autónomas, Congreso de los Diputados, Senado, Asambleas legislativas autonómicas, Corporaciones Locales, Consejo General del Poder Judicial, Tribunal Constitucional, Fuerzas Armadas, Cuerpos de Seguridad del Estado, Policía autonómica o local (art. 572.3 CP): prisión de 25 a 30 años.

-Conducta típica: el homicidio consiste en matar, siempre que no se empleen los medios del asesinato. Se trata de un delito de lesión (porque exige el efectivo menoscabo del bien jurídico para ser

consumado) y de resultado (porque provoca una modificación espacio temporalmente separable de la acción: la muerte de una persona). De lo anterior se extraen las siguientes consecuencias:

- Cabe la comisión por omisión (art. 11 CP): si el sujeto activo se halla en posición de garante respecto de la vida del sujeto pasivo. Esta circunstancia se puede dar en dos supuestos:
 - Que la posición de garante se halle fundada en una previa relación legal o contractual del sujeto activo con el sujeto pasivo. Así por ejemplo, el salvavidas de la piscina está en posición de garante con respecto a los bañistas en base a una relación contractual; los padres están en posición de garante con respecto a sus hijos por ley (Código Civil), al igual que el cónyuge lo está con respecto a su pareja.
 - La posición de garante puede fundamentarse también en la creación, por parte del sujeto activo, de un riesgo para la vida mediante una acción u omisión precedente. El caso paradigmático es el de quien provoca un accidente. En principio, y de acuerdo con lo dispuesto en el art. 11 CP, quien causa el accidente se coloca por ello en posición de garante, de modo que podrá responder por homicidio doloso en comisión por omisión si a consecuencia del accidente se produce el resultado muerte y el sujeto actúa, al menos, con dolo eventual respecto de dicho resultado.
 - Como delito de resultado, el homicidio exige que entre el comportamiento realizado y la muerte efectivamente producida exista una relación de causalidad. Esta relación de causalidad se presenta claramente en muchos supuestos (por ejemplo, A dispara a B a bocajarro, ocasionándole heridas en la cabeza y en el hígado; B muere instantes después a consecuencia de dichas heridas), pero puede ser más dudosa en otros casos, en los que la muerte a consecuencia de las lesiones ocasionadas no se produce de forma automática (muertes por lesiones sobrevenidas, infecciones, especial debilidad del paciente, etc.). Para solucionar los casos dudosos, el Tribunal Supremo creó la *teoría de la consecuencia natural*, en cuya virtud sólo las circunstancias o condiciones sobrevenidas después de producida la lesión interrumpen la relación de causalidad, haciendo imposible la imputación del resultado a título de homicidio doloso consumado, mientras que las circunstancias preexistentes o concomitantes a la lesión misma (como debilidad o enfermedad de la víctima, infección tetánica provocada por un arma oxidada) se estiman consecuencia natural, de modo que el resultado podría entenderse conectado causalmente con la acción. No obstante, en la actualidad la comprobación de la causalidad ha perdido relevancia (entre otras cosas, por ejemplo, porque no existe realmente causalidad entre una omisión y un resultado, dado que la omisión no puede desde un punto de vista ontológico “causar” nada) y debe complementarse con la constatación de la imputación objetiva del resultado al comportamiento. Por lo demás, también será preciso comprobar que el dolo del sujeto incluyó todos los factores que hicieron posible la producción del resultado, al menos a título de dolo eventual. Quizá el único grupo de casos de difícil solución son aquellos en los que se produce un largo lapso de tiempo entre la producción de las lesiones y el resultado muerte (por ejemplo, el sujeto pasivo cae en coma o es contagiado dolosamente de SIDA): si en el momento de producirse el enjuiciamiento de los hechos, la víctima sigue con vida, la acusación podrá mantenerse o bien por lesiones consumadas, o bien por tentativa de homicidio doloso, concurso de normas que deberá solucionarse conforme a la regla de la alternatividad (art. 8.4 CP).

B) Tipo subjetivo:

- El homicidio doloso exige, lógicamente, probar que el sujeto activo actuó con dolo, esto es, conocimiento y voluntad de realizar todos los elementos objetivos del tipo (matar a otro). El dolo puede ser eventual: basta con que el autor haya previsto la muerte de otra persona como

consecuencia de su conducta y a pesar de ello haya seguido actuando. En relación con el tipo subjetivo pueden plantearse los siguientes supuestos dudosos:

- A mata a B creyendo que es C (supuestos de *error en la persona*): a efectos penales, este error es irrelevante. A sabía que quería matar y tenía voluntad de hacerlo. Al ordenamiento jurídico le resulta indiferente si se equivocó de persona.
- A mata a B (nieto del Rey) creyendo que es C (su vecino): objetivamente se ha cometido otro delito (el tipificado en el art. 485.1 CP), pero el error sobre esta circunstancia agravante impide su apreciación (de conformidad con lo dispuesto en el art. 14.2 CP), de modo que se castigará como homicidio doloso consumado (art. 138 CP).
- A quiere matar a B, pero mata a C debido a su mala puntería (supuestos de *error en el golpe*). Caben dos posibles soluciones:
 - Calificar como tentativa de homicidio doloso en concurso ideal con un homicidio imprudente. Ésta es la solución que plantea MUÑOZ CONDE.
 - Aplicar la misma regla que los casos de *error en la persona*: calificar como un solo homicidio doloso consumado, dado que el sujeto objetivamente ha matado, y subjetivamente actuó con dolo (tenía conocimiento y voluntad de matar). Esta solución es más correcta en términos de pena, y es la que viene aplicando el Tribunal Supremo.
- A dispara dolosamente a B y, creyendo que lo ha matado, lo tira por un barranco; B, que sólo estaba inconsciente, muere a consecuencia de las heridas sufridas en la caída (supuestos de *dolus generalis*). Nuevamente caben las dos soluciones anteriores, y nuevamente parece que la más acertada es la que califica el hecho como un solo delito de homicidio doloso consumado.

Homicidio imprudente

Con carácter general, son necesarios tres elementos para estimar cometido un homicidio imprudente:

1. Infracción del deber objetivo de cuidado: el comportamiento debe realizarse sin la *diligencia que debería haber observado el sujeto, atendiendo a la clase de actividad realizada y a sus capacidades específicas* (por ejemplo, el monitor de alpinismo que utiliza cuerdas en mal estado para sujetar a sus compañeros).
2. Previsibilidad objetiva del resultado: la muerte debe presentarse como una consecuencia objetivamente previsible de la conducta imprudente (si se utilizan cuerdas en mal estado para el alpinismo, cualquier persona con la formación del monitor podría haber previsto que existía el riesgo de que se rompieran y alguien cayera al vacío).
3. Efectiva producción del resultado muerte: que ha de estar en conexión causal y ser objetivamente imputable a la conducta imprudente realizada. *Al igual que el resto de delitos culposos, en el homicidio imprudente no se penaliza la tentativa, de modo que de no darse el resultado muerte sólo podrá condenarse al sujeto en su caso por las lesiones imprudentes causadas con su comportamiento.*

-Supuestos especiales de homicidio imprudente: son establecidos en los apartados 2 y 3 del art. 142 CP, y son sancionados en atención a criterios preventivos especiales con penas adicionales a la principal, que es en todos los casos de delito prisión de 1 a 4 años:

- Utilizando vehículo a motor o ciclomotor: privación del derecho a conducir de 1 a 6 años.
- Utilizando un arma de fuego: privación del derecho a la tenencia o porte de armas de 1 a 6 años.
- Homicidio por imprudencia profesional: inhabilitación especial para el ejercicio de la profesión, oficio o cargo de 3 a 6 años.

-Diferencia entre delito de homicidio imprudente (art. 142 CP) y falta de homicidio imprudente (art. 621.2 CP): radica en la gravedad de la imprudencia, atendiendo principalmente a la entidad de la infracción del deber de cuidado cometida. Deben entenderse supuestos de imprudencia grave aquellos casos en que el autor infringe las más elementales reglas de cautela o diligencia exigibles en la correspondiente esfera de actividad (lo que anteriormente se denominaba “imprudencia temeraria”). Los supuestos de homicidio por imprudencia simple constituirán en todo caso una falta, sancionable con una pena de multa de uno a dos meses y sólo perseguible a instancia de parte.

ASESINATO

El asesinato es un homicidio doloso especialmente agravado, que se castiga con prisión de 15 a 20 años por la concurrencia de alguna de las tres circunstancias que se recogen en el art. 139 CP:

1. Alevosía: viene definida a su vez dentro del elenco de las agravantes genéricas, concretamente en el art. 22.1 CP. En el caso del asesinato, consiste en la *utilización de medios, modos o formas que tiendan directa o especialmente a asegurar la muerte de la víctima, anulando para ello sus posibilidades de defensa*. En los supuestos en los que se causa la muerte de seres indefensos, si la causa de la indefensión es un factor objetivo no buscado de propósito por el sujeto, habrá que apreciar la agravante genérica de abuso de una situación de superioridad (art. 22.2 CP), que no convierte el homicidio en asesinato pero agrava la pena a imponer (mitad superior de la prevista en el art. 138 CP).
2. Precio, recompensa o promesa: coincide con la agravante genérica prevista en el art. 22.3 CP, y su concurrencia presupone siempre la existencia de, al menos, dos partícipes en el delito: el que ofrece el precio sería inductor del asesinato, y de acuerdo con el art. 28 CP será considerado autor del asesinato al igual que el ejecutó materialmente el hecho. Si el inducido no llegó a cometer el asesinato, inductor podrá ser castigado en su caso como provocador, conforme a lo dispuesto en el art. 18 CP, si se ha incitado directamente por medio de la imprenta, radiodifusión u otro medio de eficacia semejante que facilite la publicidad, o bien ante una concurrencia de personas.
3. Ensañamiento: también coincide en lo sustancial con la agravante genérica prevista en el art. 22.5 CP. Lo esencial de esta circunstancia es que se aumente de forma deliberada los sufrimientos de la víctima con actos de crueldad innecesarios para causar la muerte. Las acciones sádicas *post mortem* están excluidas del concepto de ensañamiento.

-Asesinato agravado: de concurrir más de una de las agravantes específicas que se acaban de exponer, el art. 140 CP establece que la pena a imponer será prisión de 20 a 25 años (es decir, una pena superior a la que correspondería imponer de aplicarse las reglas generales de determinación de la pena).

AUXILIO E INDUCCIÓN AL SUICIDIO

En nuestro ordenamiento el suicidio es una conducta impune con respecto al que lo realiza, y ello por razones obvias. Pero esto no significa que la propia vida sea un bien jurídico disponible. Hoy por hoy, la vida es objeto de protección en nuestro sistema jurídico aún en contra de la voluntad de su titular, que no tiene derecho a disponer de ella libremente, y por ello son delitos las conductas de aquéllos que influyen en la toma de decisión del suicida, o bien participan en la producción de su muerte. Sin embargo, el legislador no ha pasado por alto el hecho de que, en estos casos, el fallecimiento es producido por la propia víctima o, al menos, aceptado voluntariamente por ella. Por este motivo, los

casos de inducción y cooperación al suicidio tienen menor penalidad que el homicidio doloso. Las diferentes penas a imponer varían, asimismo, en función de la mayor o menor influencia que ha ejercido el sujeto activo del delito en la toma de decisión del suicida, o bien en función del mayor o menor grado de participación activa que haya tenido en la ejecución de los hechos:

- Inducción al suicidio (art. 143.1 CP): prisión de 4 a 8 años.
- Cooperación al suicidio:
 - Auxilio al suicidio (art. 143.2 CP): prisión de 2 a 5 años, si el autor sólo ha realizado actos necesarios para el suicidio.
 - Auxilio ejecutivo al suicidio (art. 143.3 CP): prisión de 6 a 10 años, si el autor ha ejecutado él mismo la muerte.

Eutanasia

Constituye un supuesto especial atenuado dentro de los calificados como de auxilio ejecutivo al suicidio, que está previsto en el art. 143.4 CP. En estos casos la atenuación de la pena se justifica al mismo tiempo en el hecho de que la voluntad del suicida no deja lugar a dudas (el CP exige que la petición sea *expresa, seria e inequívoca*) y en las precarias condiciones de vida que padece (*enfermedad grave y necesariamente mortal, o que produzca graves padecimientos permanentes y difíciles de soportar*). Asimismo el tipo requiere que el sujeto activo actúe de forma activa (*causar o cooperar activamente con actos necesarios y directos*), lo que implica la atipicidad de la denominada *eutanasia pasiva*, esto es, la no adopción de medidas tendentes a prolongar la vida, o la interrupción del tratamiento médico que causa, en ambos supuestos, la muerte del paciente.

Imágenes de un “Video-supuesto”



Pulp Fiction (Ezequiel, 25:17): Asesinato




Pulp Fiction (Marvin shot): Homicidio imprudente

ANEXO 4

Valoraciones y opiniones de los estudiantes

Encuesta realizada en “Derecho Penal. Parte Especial” (Doble Titulación Derecho-Empresariales)

[Aulavirtual_02_11_12](#) ▶ [303016_11_12_01](#) ▶ [Foros](#) ▶ VALORA LOS JUICIOS SIMULADOS [Actualizar Foro](#)

Este foro permite que cualquiera elija suscribirse o no
 Inscribir a todos obligatoriamente
[Mostrar participantes](#)
[Borrarse de este foro](#)

Hola a tod@s:

Como sabéis, la celebración de juicios simulados forma parte de un proyecto docente que dirijo. Para los profes que participamos en él, nos resulta muy útil conocer vuestra opinión sobre la experiencia (como participantes y/o como asistentes), las cosas que más os han gustado, las que menos... Por eso os pido que contestéis a las siguientes preguntas, colgando vuestras respuestas en este foro (las respuestas no suben ni bajan nota, pero nos ayudarán a mejorar 😊). Muchas gracias por participar!!

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?
5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

“Bueno en primer lugar doy las gracias, y cuando digo doy creo hacerlo en nombre de todos mis compañeros, a la profesora que más nos ha enseñado durante los 3 años de curso universitario que llevamos, la manera que ha utilizado para impartir la docencia es la que más nos ha ayudado a comprender la materia, involucrarnos en ella y participar en cada una de las clases en las que ha demostrado que no por hacer las clases más teoricas se aprende más. Al mismo tiempo lamento y creo volver a hablar en voz de todos, el saber que esto se acaba aqui, dudando que haya más profesores asi y no pretendo ser pelota pero sinceramente, no me acuerdo de la mitad de lo que hemos aprendido durante estos 3 años y después de todo este curso de penal seguramente no olvide casi nada de lo que hemos aprendido. En cuanto a los juicios simulados, he participado en uno de los grupos de ellos y ha sido la experiencia más interesante y enriquecedora del tiempo que llevo estudiando, hemos llevado a la práctica lo que hemos aprendido y creo que hemos escenificado la base y la esencia de la carrera que elegimos estudiar. No creo que haya nada que podamos añadir para mejorar ya que con la base que teníamos sin tener experiencia lo hemos hecho lo mejor que hemos sabido, con más o con menos nervios pero bien gracias a la preparación que hemos tenido y si hay algo que podríamos pedir sería mas tiempo para poder hacerlo sin prisas. Pues nada más, digo esto totalmente de corazón y sin ánimo de pelotear jaja, sinceramente se echarán de menos esos debates en clase, los videos para calificar, los "medio"mosqueos de Esther... con esto queda decir que muchas gracias por todo Esther”.

¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en un grupo.

¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

La preparación del caso con mis compañeros en cuanto a los escritos, preparación de testigos, etc. y luego, la escenificación del juicio.

¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Nada.

¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Nada, todo me ha parecido bien.

Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en uno de los grupos de defensa.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

Meterme en el papel de preparar un juicio, preparando interrogatorios, preparando a el acusado... así como el juicio en si mismo, intervenir para interrogar a los testigos.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

En general ha estado basatnte bien, no encuentro algo en contra.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Kizás, por poner alguna pega, el numero de integrantes por cada grupo, 5 personas me han parecido demasiadas. Lo perfecto a mi modo de verlo es 2 o 3, pero entiendo la falta de tiempo o cantidad de juicios que se deberían hacer entonces.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

Pues con todo lo anterior, nome contradigo y valoro la experiencia con un 5.

1. He asistido como espectadora.

2. La similitud de los juicios con los reales.

3. En realidad me ha gustado todo, me ha ayudado a comprender muchas cosas de la práctica y la aplicación de la teoría.

4. En realidad para ser la primera vez han estado bastante bien y los participantes muy entregados.

5. Valoración : 4.

1.He participado en un grupo

2.Lo que más me ha gustado ha sido la similitud con los juicios reales y que así hemos podido comprender mejor la teoría al ponerla en practica.

3.

4.

5. valoración:5

1) He participado en un grupo

2) Que por fin los conocimientos adquiridos a lo largo de los tres cursos de derecho penal los hayamos llevado a la práctica.

3) La poca valoración del Tribunal respecto a la Defensa y la Acusación. Creo que ninguno de los que hemos desempeñado ese papel lo hemos elegido, ha sido a suerte.

4) A mí personalmente me hubiese gustado por lo menos haber presenciado un juicio de verdad para ver como es el proceso y los pasos o protocolos a seguir.

5) 4

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en un grupo como parte de la defensa.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

Pues en general, la experiencia me ha encantado y repetiría sin pensármelo. Lo que más me ha gustado ha sido la preparación del caso en sí, el tener que marcar una línea defensa a seguir, preparar junto a mis compañeros a los testigos, peritos, y el poder ver algo que se acerca a la realidad de lo que estamos estudiando. También me ha gustado el hecho de tener que prepararlo en grupo, porque cada uno aporta una cosa distinta, además de que, hemos podido llevar a la práctica todo lo aprendido, que ha sido mucho.

Para mí los juicios han sido un plus de motivación hacia la asignatura.

En cuanto al método docente de la profesora, me gusta mucho. Al ser tan práctico, llevándolo todo a la realidad, se hace más ameno y más interesante a la hora de estudiarlo y pienso que así es más difícil que se olvide luego.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Nada, todo me ha parecido bien. Si tuviera que hacerlo de nuevo intentaría corregir los errores cometidos por los nervios, la poca experiencia,...

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Nada, está todo bien. Aunque, como he escrito antes, si hiciera otro juicio, intentaría corregir los errores.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en uno de los casos como Acusación.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

La experiencia ha sido fascinante en su conjunto; el poder asumir un rol real me ha encantado. Esta oportunidad me ha servido para valorar el gran trabajo que conlleva "montar" una Acusación: preparar a los testigos, la víctima, los peritos. Y hacerlo todo "tan real" ha sido una motivación extra.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Nada, todo ha sido genial.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Más que como mejora como sugerencia, si se pudiera repetir la experiencia con otro caso diferente se podrían corregir los errores cometidos en el primer juicio.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5!

1.no he participado pero ahora me arrepiento de no haberlo hecho

2.La verdad es que me ha gustado todo

3.nada

4.pues yo lo he visto todo bien

5. 5

Bueno antes de valorar nada decir más o menos lo mismo que ha dicho J. Darle las gracias a Esther por haber hecho las clases tan entretenidas y tener a la gente con ese "gusanillo" de querer saber más de la asignatura, espero que volvamos a tener alguna asignatura que sea impartida de igual manera porque pienso que es la mejor forma de enterarnos de verdad del contenido y de que después se te queden las cosas. Ojalá volvamos a tenerte de profesora alguna vez porque sin duda, y como dijo J. creo que hablo por todos, has sido la mejor profesora que hemos tenido. Muchas gracias por todo Esther.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en un caso, formando parte de la Acusación.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

Todo en general, aunque creo que lo mejor ha sido poner en práctica todo lo preparado para el juicio simulado.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Las togas daban mucha calor.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Me ha gustado todo así que no mejoraba nada.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en un grupo como defensa.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

La sensación de estar poniendo realmente en práctica los conocimientos adquiridos a lo largo del curso, algo que difícilmente se consigue haciendo sólo el clásico examen final.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Quizás la fecha en que se ha llevado a cabo, bastante próxima a la convocatoria de junio.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Las bases están perfectamente establecidas y la simulación del juicio es ya de por sí muy completa. Como mucho se podría plantear el hecho de añadir pequeños detalles que hagan la experiencia "más auténtica", no necesariamente implicando a los principales "actores" de esta "obra".

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5. Debo felicitar a Esther por haberse atrevido con semejante proyecto, yendo más allá de los sistemas de práctica-evaluación convencionales.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

- *Participé en uno de los grupos, en la acusación.*

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

- *Pues meterme en el papel de un fiscal, preparar el caso y poder aplicar todo lo aprendido y ver cómo es un juicio.*

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

- *En realidad nada, porque me gustó el papel asignado y creo que ha sido muy buena experiencia.*

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

- *Lo mejorable podría ser la desinformación en cuanto al procedimiento a seguir, en mi caso por ejemplo el Tribunal no sabía que se tenía que preguntar la relación con el caso de los testigos, además de otras cosas que tampoco sabíamos los demás. Pero en general, todo bien.*

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

- *Mi experiencia ha sido excelente (5)*

He sido participante del segundo grupo de juicios que se efectuó, y además de asistente en todos ellos. Ha sido una experiencia muy positiva para todos, especialmente para los que hayan participado, ya que se aprende mucho más en estas clases prácticas que en gran parte del curso. Te tienes que esforzar en defender/acusar o emitir el veredicto. Actuar como se debería hacer en la realidad. Compartir tiempo con alumnos de otras clases y cursos, ya sea como asesores procesalistas, como con los testigos.

Tal vez, y como ya comentó la profesora, podrían haberse interesado en estos casos algunos profesionales para que nos ayudaran a prepararlo, o darnos el punto de vista de la realidad de cómo funciona.

La experiencia en general ha sido bastante buena, todos los alumnos participantes tuvieron una gran ilusión y esmero en preparar los juicios, y por encima de todos ellos, creo que Esther tenía aun mas ilusión que ellos. Para mejorar la experiencia, tal vez se podría ampliar el público asistente si hubiese un sitio más grande, para que todos los interesados en la asignatura (ya sea en derecho penal o procesal) pudiesen ver cómo funciona un juicio. También, y aunque no tiene mucho que ver, se podría visionar por internet los videos que se hicieron en su momento jajajajaja.

En general, me parece una actividad muy bien preparada, en la que participan muchas personas. Como punto de mejoras, diría que el anteriormente citado, es decir, que viniera algún fiscal o abogado a dar algún consejo extra.

Como nota, le pongo un 4,5, ya que todo siempre se puede mejorar, aunque ha sido prácticamente perfecto. Sin duda, muy recomendable para futuros alumnos.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?

He participado en un juicio como acusación.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

Lo que más me ha gustado ha sido participar en grupo, porque cada uno aporta sus ideas y sobre todo poner en práctica todo lo aprendido este año, hemos tenido una buena maestra que nos ha dedicado tiempo y nos ha hecho amena la asignatura, y eso es de agradecer.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Todo me ha gustado.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Me hubiera gustado ir a ver un juicio de verdad, para saber cómo funciona.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5, me lo he pasado muy bien y si pudiera repetiría.

1. *Sí, hice de presidente de sala en el tribunal del primer juicio simulado.*

2. *Saber cómo desarrollar un juicio y sobre todo la experiencia de aprender como podría ser futuramente mi vida.*

3. El tener nervios, y no desarrollar mi función como se esperaba, ya que me dijo que la profe "que era muy benévolo".
4. Tener mas información de cómo replantear y qué pautas debemos seguir para desarrollar mejor el juicio.
5. La valoro con un 5, excelente, porque me encantó y la verdad que sabiendo ya más o menos cómo debo hacerlo lo repetiría. Estuvo muy bien, con nervios pero perfecto.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?
He asistido como parte de la defensa del primer grupo que realizó los juicios simulados.
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
La puesta en práctica de los conocimientos aprendidos, la puesta en situación de los alumnos en lo que realmente es un juicio, con jueces, fiscales contra ti, valorar la importancia de la improvisación ante preguntas no esperadas o cambio de rumbo de la situación esperada. Además, la ilusión que nos hizo a todos vestarnos con las togas y sentirnos realmente como abogados.
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
La presión y nervios que conllevaba preparar el caso y recrear el juicio, que es lo normal.
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?
En nuestro caso, la falta de actividad de los jueces, y creo que de preparación en cuanto a las formas y las preguntas que podían admitir o no, nos desfavoreció a mi grupo como defensa en un primer momento. Controlar más a los preparadores procesalistas, porque los había muy buenos, como la nuestra, que se implicaba al máximo con nosotros, y otros que no hacían nada.
5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.
- 5.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?
Sí, participé en el primer juicio formando parte de la fiscalía.
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
Bueno, a mí personalmente me encanta el derecho penal y, por tanto, el juicio me ha gustado muchísimo, me he sentido una autentica fiscal, jijiji.
Me ha encantado sentir que lo que hemos estudiado y aprendido durante el curso "sirve" para algo, y me explico; con el juicio simulado nos hemos acercado más a la realidad del derecho penal, y de la abogacía en general, te das cuenta de cómo se usan los conocimientos adquiridos, ... En otras asignaturas, nos limitamos a estudiar unos "tochos" que no sabemos realmente ni qué dicen, ni cuándo ni cómo tendremos que ponerlos en práctica.
También destaco la formalidad o seriedad del juicio en sí, yo pensaba que sería algo más parecido a una clase ordinaria, y, sin embargo, me llamó mucho la atención (para bien) que parecía un autentico juicio, que al fin y al cabo es de lo que se trataba.
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
Quizás el tema de la ayuda procesalista, ya que mi grupo nos quedamos cojos en ese tema.
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?
Pues alguna charla o mini conferencia de algún juez, fiscal o abogado penalista antes del juicio, o incluso su presencia en el mismo para comentar errores, etc. (Por pedir que no quede ...)
5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.
- 5!!

1. He participado en algún grupo.
2. Poner en práctica los conocimientos teóricos y ponerme en el lugar del cargo que me gustaría desempeñar.
3. Nada.
4. Nada.
5. 5.

1. ¿Has participado en algún grupo o sólo has asistido como espectador?
He participado en un caso, formando parte de la Acusación.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

Destacaría como la mayoría de mis compañeros han dicho, el hecho de llevar a la práctica lo aprendido en clase, y no ser unos loros que se limitan a repetir lo que se aprenden, sino que en función de cómo se desarrolla el juicio hemos podido entender mejor la materia.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Nada.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Como mejora, me hubiese gustado tener una especie de plantilla inicial, para las 3 partes del proceso, con menciones básicas acerca de qué se tiene que decir en cada momento, qué palabras "exactas que se utilizan en la realidad" ... y evitar hacerlo antes del inicio del juicio, donde no se tenía muy claro en un principio como se debía proceder.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia.

5

Sondeo realizado en "Parte General del Derecho Penal" (Grado en Criminología)

Alumno 1. "Hola a todos!!!. En mi opinión el juicio estuvo en general bastante bien, sin embargo, debo decir que había algunas personas a las que no se les entendía bien ni se les oía y teníamos que hacer mucho esfuerzo para escuchar lo que estaban diciendo. Respecto a las personas que declaraban creo que sus respuestas se podían haber extendido un poco más. Finalmente felicitar a todos los participantes por su excelente trabajo. Olé!!!"

Alumno 2. "El juicio simulado en todos los aspectos estuvo bastante bien, pero me hubiera gustado ver un detallito muy simple, y es que, hubiera sido muy creíble un pequeño careo entre los acusados o una pequeña discusión entre fiscal y acusado/a, y que los jueces llamaran al orden, para que con esto no se viera todo como que se seguía un guión, sino que había aspectos espontáneos que le dieran un pelín mas de realidad, pero que para ser el primero estuvo genial, Felicitar a todos los que participaron porque se lo curraron mucho y nos hicieron pasar un buen rato".

Alumno 3. "Tengo que felicitar a mis compañeros ya que en mi opinión lo realizaron muy bien a pesar de ser la primera vez que hacían algo parecido. La única pequeña pega es que en ocasiones costaba escuchar lo que decían".

Alumno 4. "Ante todo, felicitar a todos mis compañeros, lo han hecho genial y ha salido demasiado bien para ser la primera vez y no haber ensayado nunca. Estoy de acuerdo con R., un poco más de espontaneidad le hubiese dado más credibilidad al asunto. El problema de no escuchar bien no sólo ha sido problema de nosotros, sino también del aula, o al meno eso creo yo. Si hacemos alguna vez otro juicio o algo parecido, seguro que aprendemos de los detalles tontos en los que hemos fallado y nos sale un juicio de película. Me quito el sombrero ante mis compis".

Sondeo realizado en "Derecho Penal II" (Grado en Derecho)

Estimados y apreciados profesores.

Como ya hemos adelantado y comentado en el AGRADECIMIENTO, hecho por mis compañeros y en mi nombre, quiero aportar mi granito de arena.

Siempre bajo mi punto de vista y una opinión personal como estudiante.

1º. Importantísimo e Interesante ver algún juicio real, como base principal.

La realidad tendrá que superar la ficción. Pudiéndose mejorar.

2º Preparación inicial.

Ensaño de escenografía inicial, expresiones, situación, organización de papeles y roles, para su posterior grabación y no improvisar en lo básico.

Solucionar la incongruencias de los elementos del rito, camisas y corbatas.

Utilización de micrófonos, para los compañeros que tienen la voz más baja.

Esto en principio ya iré aportando algún dato más.

Apreciados compañeros y profesores, estoy totalmente de acuerdo con Emilio en lo referente a que la experiencia es la madre de la ciencia, y no hay nada mejor para aprender que ver la realidad, sin embargo en mi opinión la experiencia ha sido positiva y se deben de realizar más practicas de este tipo que enriquezcan nuestro aprendizaje. En fin de todas formas en Jerez podemos asistir a juicios de lo penal en la audiencia de la avenida, si os interesa lo podemos organizar.

Saludos.

Yo opino al igual que mis compañeros, ha sido una experiencia positiva, y que se deberían hacer más prácticas como estas, sobre todo para comprender cómo funcionan los órganos jurisdiccionales y cómo se va desarrollando cada delito en cada caso. Y si lo organizamos bien, podemos ir a la audiencia provincial de Jerez o de Cádiz, según el día y los juicios que hubieran.

Un saludo.

Buenas tardes [compañer@s](#) y profesores/as, yo he hecho el rol de juez en el juicio simulado y me ha parecido una actividad positiva para vernos en una parte de realidad de nuestra futura y posible carrera, es una experiencia gratificante. Pero en mi opinión podíamos mejorar en la organización, en realizar una especie de simulación al juicio para saber como actuar en cada momento.

Saludos cordiales.

¡Buenas tardes!

Desde mi punto de vista, ha sido una experiencia que nos ha llenado de conocimientos para un futuro proyecto profesional y personal. También pienso igual que mi compañera E., en el sentido de haber hecho como especie de ensayo para tener las cosas más claras antes de que inicie el juicio, pero aún así desde mi punto de vista personal ha sido muy beneficiosa:D.

Saludos.

Buenas tardes!!!

A mi como espectadora me gustó bastante. Pienso que deberíamos hacer más cositas así, aunque la falta de tiempo nos lo impida, pero se aprende con una simple actividad mucho más que con cualquier clase teórica.

Por mi parte, mi enhorabuena a mis compañeros que participaron, me consta que muchos de ellos se lo han trabajado mucho y así lo dejaron ver en el juicio. Y agradecer también a los profesores encargados por permitirnos hacer la actividad.

Un saludo!! 😊

Buenos días!,

El juicio simulado estuvo muy bien, los compañeros que participaron se lo tomaron muy en serio y el resultado fue bastante realista.

Creo que este tipo de actividades son muy útiles para hacerte una idea de lo que puedes llegar a hacer en el futuro.

Un saludito!!

Aunque me habría gustado participar en la actividad, pude ver los juicios de ambos turnos en calidad de público. En mi opinión el trabajo de mis compañeros fue excelente, sin duda fue una experiencia enriquecedora, ¡a la par que divertida!

Buenas tardes.

Desde mi punto de vista, coincido con las opiniones aquí expuestas de todos mis compañeros, en el sentido de que ha sido una experiencia realmente gratificante. También señalar, que ha sido una de las prácticas de lo que llevo cursado del Grado que más me ha interesado (al menos desde mi punto de vista), en el sentido de que se trata de prácticas no tan abstractas como las que se suelen hacer, sino más orientadas a lo que nos podemos encontrar cuando terminemos de cursar el Grado, que al fin y al cabo, es la vida real.

Por último, agradecer a los compañeros que intervinieron en el juicio simulado su participación porque sin ellos no hubiese sido posible, y ante todo, felicitarlos porque lo hicieron verdaderamente bien.

Saludos.

Fue realmente una experiencia sin igual, en mi opinión la mejor iniciativa que ha tenido un profesor. Creo que no existe nada más productivo que acercar al alumno a su futuro ámbito de trabajo, sin embargo, considero que una actividad de tal despliegue requiere mayor preparación y organización, pienso que se dio por sentado que la mayoría de los integrantes del juicio simulado sabía cuál era el procedimiento, cuál era la forma correcta de expresarse, etc. y en verdad no teníamos idea (al menos yo), pero lo bueno es que hemos (he) aprendido. Así que nunca más diré: ¡Protesto Señoría! Ja ja

Saludos cordiales.

Siendo franco, jamás me he involucrado tanto en una actividad como ésta. Me encantó y como dicen mis compañeros, estos tipos de ejercicios, hay que hacerlos muchas más veces.

En cuanto a quejas, debo quejarme de aquel aula... Era horrible. Calor, Luz, sitios para sentarse el alumnado... Seguramente se trató de conseguir un aula acorde a la actividad, pero me dio la sensación que nos dieron para esta actividad un Aula cualquiera. Esa fue la sensación que tuve.

Por lo demás, me uno a lo que dice D., hubiera estado bien al menos un pequeño simulacro o ensayo, porque yo no tenía ni idea (al menos yo).

Esto es todo, espero haber ayudado con mi opinión, ¡Saludos!

La actividad ha estado muy bien porque al fin hemos hecho algo diferente en las prácticas, lo único malo ha sido sin duda la fecha, estábamos empezando los momentos de locura por los exámenes.

Un saludo.

ANEXO 3

Ejemplo de modelo de escrito de calificación: Escrito de acusación

AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº ... DE ...

El Fiscal, despachando el trámite previsto en el artículo 780 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, solicita la apertura de Juicio Oral ante el Juzgado de lo Penal y formula **escrito de acusación** en base a las siguientes conclusiones provisionales:

PRIMERA.- Se dirige la acusación contra..., quien el día... (redacción de hechos punibles)

SEGUNDA.- Los hechos relatados son constitutivos de (calificación jurídica)

TERCERA.- Es responsable del delito de ... D..., en concepto de (autor, inductor, cooperador necesario, cómplice)

CUARTA.- En el acusado D... concurren las circunstancias (agravantes/atenuantes) del artículo ...

QUINTA.- Procede imponer al acusado D... por el delito de ... la/s pena/s principal de ... y accesoria de ...

SEXTA.- (en su caso, responsabilidad civil y costas).

Para el acto de la vista oral, el Ministerio Fiscal propone la práctica de las siguientes diligencias de

PRUEBA

1ª Interrogatorio del acusado/s

2ª Testifical, con examen de los siguientes testigos que deberán ser citados judicialmente a tenor de lo dispuesto en el artículo 790.5 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal:

-...

-...

3ª Documental, con lectura de los folios que componen toda la causa.

4ª Pericial, ...

..., a ... de ... de 2006

El Fiscal,

Fd.: ...

Las imágenes como prueba

La grabación que realizaron las cámaras del metro de Madrid de los hechos tal y como sucedieron en realidad fue uno de los medios de prueba empleados por la acusación y la defensa en el juicio simulado



ANEXO 2

Ejemplo de caso práctico: Muerte en el metro de Madrid

ANTECEDENTES DE HECHO

El día 11 de noviembre de 2007, el acusado Artemio, mayor de edad y sin antecedentes penales, se dirigía en metro a la estación de Usera, para asistir a la manifestación que comenzaba a las 12:00 horas en la plaza Julián de Marías, a la altura de la calle Marcelo Ucera nº 92, autorizada por la Delegación de Gobierno de Madrid, la cual había sido convocada con el lema: "contra el racismo anti-español" por Democracia Nacional, partido vinculado a la extrema derecha, ideología que compartía el acusado, quien portaba una navaja monofilos, al menos, siete centímetros de hoja, y un puño americano.

Sobre las 11:55 horas, al llegar a la estación de Legazpi, anterior a la de su destino, el acusado al observar que en el andén se encontraba un grupo superior a cien jóvenes, que por su apariencia externa identificó como de ideología antifascista, los cuales iban a tratar de boicotear la referida manifestación, y antes de que el tren se detuviese, sacó su navaja al tiempo que bostezaba, yendo a situarse junto a una de las puertas del vagón, ocultando la navaja abierta, esperando a que entrasen algunos de los citados jóvenes.

Entre los jóvenes, se encontraba el menor Mauricio, nacido el 3 de mayo de 1991, quien al acceder al vagón y percatarse que la estética de Artemio se correspondía con la de un skin neonazi, le preguntó sobre su sudadera en la que visiblemente figuraba: "Three-Stroke", marca que habitualmente usan personas de dicha ideología, a la vez que se la tocaba, ante lo cual el acusado le asestó una puñalada en el tórax, entre el tercer y cuarto espacio intercostal izquierdo, con trayectoria de arriba-abajo, que penetró unos siete centímetros alcanzando el ventrículo izquierdo del corazón, y que le produjo la muerte poco después por un shock hipovolémico.

El acusado se quedó en el interior del vagón que fue desalojado por sus oponentes ideológicos, recorriendo el mismo de un lado a otro blandiendo la navaja y profiriendo las siguientes frases: "guarros de mierda, os voy a matar a todos" y "Sieg Heil", de origen alemán que puede traducirse como: salve/viva (la) victoria, la cual era empleada frecuentemente en eventos políticos en la Alemania del Tercer Reich; y efectuando el saludo de las fuerzas de dicha época conocidas como las SS, consistente en extender levantados, al menos hasta la altura del hombro, el brazo y la mano derechos hacia el frente.

Al tratar de ser desarmado por el testigo protegido nº 2, nacido el 31 de mayo de 1990, y otro joven, alcanzó, al menos, al primero con la navaja, causándole una herida incisa superficial en el primer dedo de la mano derecha, a nivel de primera falange, para cuya sanidad solo necesitó de una primera asistencia facultativa, habiendo invertido en su curación 10 días no impositivos, quedándole como secuela una pequeña cicatriz de 0,5 cm.

Después el testigo protegido nº 1 se dirigió hacia el acusado con la misma finalidad, entablándose entre ambos un forcejeo, en el curso del cual Artemio le clavó la navaja en el tórax izquierdo, entre el 6º y 7º espacio intercostal, ocasionándole: hemoneumotórax, laceración pulmonar en lóbulo y hematoma mediastínico con compresión extrínseca de vía aérea y atelectasia secundaria; precisando tratamiento quirúrgico para su curación, que se produjo a los 93 días, de los cuales 23 días fueron de hospitalización, y el resto estuvo impedido para sus ocupaciones habituales, quedándole como secuelas: una cicatriz vertical en

línea axilar izquierda de 1,5 centímetros; otra cicatriz quirúrgica de taracotomía de 20 centímetros; y cuatro cicatrices de tubos de drenaje de 2 centímetros, cada una.

Tras lo cual, aprovechando la humareda provocada por la rotura de un extintor arrojado por uno de los jóvenes que le hostigaban, el acusado salió corriendo del tren, consiguiendo alcanzar la calle, donde se dirigió a unos policías municipales, siendo perseguido en su huida por unos treinta jóvenes no identificados, quienes al darle alcance le golpearon, así como a los agentes, hasta que se dieron a la fuga al llegar dotaciones policiales de refuerzo.

Los referidos golpes ocasionaron al acusado: un hematoma palpebral en ojo izquierdo, otro periocular en el derecho, una herida contusa de 1 centímetro en ceja derecha que precisó de dos puntos de sutura, una escoriación en tercio medio distal de la muñeca derecha, una erosión en el primer dedo de la mano derecha y otra en tercio distal del brazo izquierdo.

Al ser detenido Artemio se le intervino el puño americano en un bolsillo de su pantalón.

El testigo protegido nº NUM001 ha renunciado a cualquier indemnización que pudiere corresponderle.

ANEXO 5

Valoraciones y opiniones de los profesores participantes

Cuestionario enviado a los profesores participantes:

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?
5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:
6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?

Respuestas:

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?
Si, es una práctica habitual en las asignaturas que coordino.
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
Todo, puesto que es un método que suscribo absolutamente. La implicación del alumnado es total y, creo que a través de estos métodos colaborativos es aprendizaje es máximo como también lo es el grado de satisfacción del alumno.
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
Nada. Todo ha sido muy positivo
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?
Quizá el hecho de tener espacios mejor diseñados para este tipo de prácticas de aprendizaje.
5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:
5 (excelente)
6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?
Si.

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?
Sí, he organizado un juicio simulado dentro de la asignatura "Parte General de Derecho penal", del 1º curso del Grado de Criminología, que se desarrolló el miércoles día 23 de mayo de 2012. No he participado en el juicio, tan sólo en su preparación. Mi intención fue darles plena libertad a los alumnos y que si se vieran en alguna situación en la que no sabían qué hacer trataran de resolverla según su instinto. Al final del juicio tanto yo como el fiscal Rafá Payá, que asistió al mismo, estuvimos valorando su realización y resolviendo dudas que surgieran tanto a los participantes como al resto de alumnos que ejercieron de público.
2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?
Sin duda, la capacidad de trabajo de los alumnos. La verdad es que me propusieron más testigos de los previstos inicialmente, tratando de buscar todas las soluciones posibles para intentar absolver, sancionar, o reducir o ampliar la responsabilidad criminal de sus clientes, según el rol asumido. La intervención de los jueces fue precisa y decidida, llamando al orden y pidiendo brevedad y concisión a los testigos a la hora de intervenir. También me gustó la intervención de estos últimos. Muy correcta y tratando de meterse en el papel. Se prepararon informes forenses y documentales. Muy bien.
3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?
El no haber tiempo para poder desarrollar un número de juicios en el que pudieran intervenir todos los alumnos que estuviesen interesados en ello. El hecho de haber 106 alumnos y que la asignatura sea introductoria de Derecho penal, esto es, el primer contacto que los alumnos tienen con dicha materia, implica que se deban adquirir unos mínimos de conocimientos sobre ella para poder trabajar adecuadamente y ello dificultó que se pudieran alcanzar las pretensiones deseadas. De hecho, que se hubieran quedado sin intervenir alumnos que lo desearan es lo que me llevó a la decisión de no valorar el trabajo del juicio simulado como parte de la nota final de la asignatura, a los efectos de respetar la igualdad de condiciones de todos ellos en dicha nota. Por eso, el trabajo del juicio simulado lo he tenido en cuenta para subir nota.
4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

Con tiempo se pudiera intentar desarrollar la fase de instrucción del juicio, aunque tratándose de alumnos de primero y que no cursan el Grado de Derecho no lo hace imprescindible. Creo, también, que se tiene que conseguir, por mi parte, en la preparación, que los alumnos se metan lo máximo que puedan en el papel, que no estén tan rígidos y traten de pensar que han de intervenir para alcanzar una serie de intereses, los de sus clientes o los del Estado. La mayoría lo consiguió. Otros no tanto.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:

5 (excelente)

6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?
Sí, por supuesto.

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?

Dos, uno en el turno de mañana de la asignatura de Derecho penal II del Grado en Derecho, y otro en el turno de tarde de la misma asignatura.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

El interés e ilusión que ha despertado en el alumno.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Que la falta de tiempo (horas prácticas asignadas a esta asignatura) y el elevado número de alumnos matriculados y asistentes, haya impedido que todos los alumnos participaran en el juicio simulado, lo que me obligó a seleccionar tan solo a quince alumnos de cada turno.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

La preparación inicial- conocimiento del medio en el que se desarrollan – herramientas de coordinación previa al juicio simulado.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:

5 Excelente

6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?
Sí

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?

He participado en los juicios celebrados a través de la selección de los alumnos de Derecho Procesal II, que se han encargado de asesorar en materia procesal a los alumnos que han preparado los casos prácticos. La esencia del juicio simulado pasa, necesariamente, por el conocimiento del proceso penal, de lo que se han encargado los alumnos indicados en el cuadro.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

El entusiasmo y la motivación que ha despertado entre los alumnos participantes. Les ha motivado en el estudio de la segunda parte de la asignatura, centrada en el proceso penal, y se traduce en algunos de ellos en una nota superior a la obtenida en la primera parte de la asignatura.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

Ha sido muy positiva en general.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

La participación en la resolución de los casos de alumnos de cursos superiores.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:

5.

6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?

Sí, en cuanto permite a los estudiantes que participan comprender mejor las materias que estudian y obtener una visión integradora del Derecho Procesal y del Derecho Penal y, en general, del Derecho. Además, como docente, repercute en una plasmación práctica más completa, aparte de las prácticas realizadas en clase, de lo explicado en el aula acerca del proceso penal con la perspectiva penal al mismo tiempo.

1. ¿Has organizado en tu asignatura algún juicio simulado, o has participado en alguno de los celebrados?

Si he Participado en dos juicios simulados.

2. ¿Qué es lo que más te ha gustado de la experiencia?

La seriedad y el interés tomado por los alumnos en la experiencia.

3. ¿Qué es lo que menos te ha gustado de la experiencia?

El que se quedaran alumnos sin intervención directa en el juicio simulado.

4. ¿Qué aspectos de los juicios simulados crees que pueden mejorarse?

El que tengan la oportunidad de intervenir activamente todos los alumnos.

5. Valora de 1 (muy mala) a 5 (excelente) tu experiencia:

4.

6. ¿Estás interesad@ en continuar participando en el proyecto de innovación docente durante el próximo curso?

Si.