

MEMORIA FINAL

Compromisos y Resultados

Proyectos de Innovación y Mejora Docente

2015/2016

| Título del proyecto |
|--|
| Estaciones técnicas de la EOECE como herramienta de evaluación del grado de adquisición de competencias del Practicum en el Grado en Enfermería. |

| Responsable | | |
|--------------|-------------------------|-----------|
| Apellidos | Nombre | NIF |
| Castro Yuste | Cristina M ^a | 34006389S |

1. Describa los resultados obtenidos a la luz de los objetivos y compromisos que adquirió en la solicitud de su proyecto. Incluya tantas tablas como objetivos contempló.

| | | | |
|--|--|--------------------------------|-----------------|
| Objetivo nº 1 | <i>Diseño de estaciones donde se pongan de manifiesto la adquisición de competencias relacionadas con la atención sanitaria técnica</i> | | |
| Indicador de seguimiento o evidencias: | Número de estaciones diseñadas y validadas por panel de expertos | | |
| Objetivo final del indicador: | Disponer de un conjunto de estaciones que, según opinión de expertos en evaluación de competencias clínicas, permita la evaluación de competencias relacionadas con la atención sanitaria técnica | | |
| Fecha prevista para la medida del indicador: | Febrero de 2016 | Fecha de medida del indicador: | Febrero de 2016 |
| Actividades previstas: | <i>Estudio mediante técnica Delphi modificado para la identificación de competencias a evaluar y actividades a realizar por el alumno durante la evaluación. Diseño de estaciones por consenso de expertos. Diseño de instrumento de evaluación de competencias de atención sanitarias técnica</i> | | |
| Actividades realizadas y resultados obtenidos: | <i>En base al estudio Delphi sobre las principales actividades que debían incluirse en una evaluación de competencia clínica enfermera, ya realizado en un curso anterior, nuestro grupo de trabajo objetivó la importancia del diseño de estaciones que evaluaran la capacidad del estudiante para llevar a cabo técnicas como la realización e interpretación de un electrocardiograma y, dentro de los cuidados de la piel, la técnica de sutura de heridas. Además dada la importancia que el grupo de experto concedió a la valoración y monitorización de signos vitales, y que la patología coronaria, entre ellas el infarto agudo de miocardio, es una de las principales causas de muerte en nuestro medio, se decidió incluir una estación de soporte vital básico. A través de consenso de expertos se diseñaron tres estaciones cuya descripción y herramienta de evaluación fueron recogidas por escrito en los siguientes apartados: título, breve resumen de</i> | | |

los contenidos, objetivos de evaluación, resultados de aprendizaje evaluados, actividades que debe realizar el alumno, material necesario, información al alumno, información al observador, y el instrumento de evaluación de competencias específicas con criterios de evaluación a puntuar por el observador en tres posibles categorías: “excelente”, “realizado” y “no realizado o mal”.

Pro consiguiente, el principal resultado obtenido para la evaluación de competencias técnicas fue el diseño de tres estaciones con sus criterios de evaluación. Estas tres estaciones se describen en la tabla 1.

| Estación | Nombre | Instrumento evaluativo | Competencia | Nº criterios de evaluación |
|----------|----------------------------|---|-----------------------|----------------------------|
| 1 | Electrocardiograma (ECG) | Simulador de ECG | Técnica y diagnóstica | 13 |
| 2 | Soprote Vital Básico (SVB) | Simulador de reanimación cardiopulmonar (RCP) | Técnica y diagnóstica | 13 |
| 3 | Sutura de Heridas | Simulador de piel e instrumental de sutura | Técnica | 12 |

Tabla 1. Estaciones diseñadas para evaluar competencia técnica EOECE 2015-2016

Objetivo nº 2 *Valoración de la validez y fiabilidad de las estaciones diseñadas*

Indicador de seguimiento o evidencias: Análisis de la fiabilidad: Alfa de Cronbach
 Análisis de la validez: validez de contenido, validez de constructo y validez de criterio

Objetivo final del indicador: Determinar empíricamente la fiabilidad y validez de las estaciones diseñadas y del instrumento de evaluación diseñados

Fecha prevista para la medida del indicador: Septiembre de 2016 Fecha de medida del indicador: Junio-Septiembre de 2016

Actividades previstas: *Recogida de datos durante la evaluación de estudiante en la EOECE, a través del instrumento de evaluación*
Análisis estadístico y discusión de resultados

Actividades realizadas y resultados obtenidos: *La EOECE se desarrolló durante la convocatoria de exámenes de junio de 2016. El número de alumnos evaluados fue de 225 (tabla 2). Se utilizó una muestra oportunista con todos los alumnos que cursaron las asignaturas.*

| Campus | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------|------------|------------|
| Algeciras | 66 | 29,33% |
| Cádiz | 111 | 49,33% |
| Jerez | 48 | 21,33% |
| Total | 225 | 100% |

Tabla 2. Distribución de estudiantes evaluados mediante la EOECE Practicum IV, V, VI y VII curso 2015-2016

Se calcularon las sesiones de mañana y de tarde necesarias para evaluar a todos los estudiantes. El número de alumnos citados en sesión de mañana oscilaba entre 18-24 y en sesión de tarde entre 12-18 estudiantes. En la tabla 3 se detalla el número de sesiones y horas empleadas en la EOECE por campus.

| Campus Algeciras | | Campus Cádiz | | Campus Jerez | |
|------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| Nº sesiones | Total horas | Nº sesiones | Total horas | Nº sesiones | Total horas |
| 3 | 12 | 6 | 25 | 4 | 14 |

Tabla 3. Número de sesiones y horas empleadas en la EOECE

Los recursos humanos empleados fueron: 3 coordinadores, 35 observadores y 14 actores.

Los datos fueron recogidos por los observadores durante la evaluación de los alumnos. En cada una de las estaciones el estudiante era evaluado por un observador.

Principales resultados obtenidos:

FLABILIDAD:

El indicador Alfa de Cronbach alcanzó un nivel óptimo (por encima de 0,7) en todas las estaciones diseñadas

- Electrocardiograma: 0,755
- Reanimación cardiopulmonar: 0,736
- Sutura de heridas: 0,746

VALIDEZ:

Validez de contenido: El contenido de todas las estaciones fueron validadas por el panel de expertos formados por profesorado participante en la prueba.

Validez de criterio: No hemos podido por ahora comprobar la validez de criterios al no encontrar correlación estadísticamente significativa con otras pruebas de evaluación. Esto podría deberse a que no hemos encontrado en la titulación de enfermería ninguna otra prueba que evalué competencias clínicas relacionadas con la habilidad técnica.

Validez de constructo:

Los resultados obtenidos en el test de esfericidad de Barlett y la prueba KMO fueron adecuados para realizar análisis factorial (tabla 4).

| | KMO | X ² | gl | Significación |
|-------------------|-------|----------------|----|---------------|
| ECC | 0,806 | 575,8 | 78 | 0,000 |
| SVB | 0,848 | 617,7 | 66 | 0,000 |
| Sutura de Heridas | 0,748 | 341,5 | 78 | 0,000 |

Tabla 4. Prueba de KMO y test de esfericidad de Barlett

El análisis de componentes principales aportó distinta estructura factorial en las estaciones. En la tabla 5 se recogen el número de factores aportados, así como los porcentajes de varianza explicados.

| | Nº Factores | % varianza | | | | |
|-------------------|-------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| | | TOTAL | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 |
| ECC | 4 | 55,87 | 28,62 | 10,65 | 8,48 | 8,12 |
| SVB | 2 | 43,68 | 34,25 | 9,44 | | |
| Sutura de Heridas | 4 | 58,43 | 28,75 | 11,49 | 9,64 | 8,56 |

Tabla 5. Porcentaje de varianza explicada en cada estación

En la calificación del alumno hay muchos factores que influyen. En nuestro estudio, podemos interpretar que entre el 43,68% y el 58,43% de la nota obtenida por el alumno en función de la estación, se explica por los siguientes factores.

Estación 1: Electrocardiograma

- Factor 1, capacidad del estudiante para identificar ritmos cardíacos (bradicardia, fibrilación ventricular, taquicardia ventricular, asistolia y fibrilación auricular)
- Factor 2, capacidad del estudiante para la realización del electrocardiograma
- Factor 3, capacidad del estudiante para interpretar ritmos cardíacos básicos (ritmo sinusal, taquicardia sinusal)



| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> Factor 4, uniformidad del estudiante <p><i>Estación 2: Soporte Vital Básico</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Factor 1, identificación de la parada cardiorrespiratoria y aviso al sistema de emergencia. Factor 2, habilidad en la realización de la reanimación cardiopulmonar. <p><i>Estación 3: Sutura de Heridas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Factor 1, manejo del hilo de sutura y técnica de sutura Factor 2, asepsia y seguridad del paciente Factor 3, manejo de anestésicos Factor 4, uniformidad |
|--|--|

| Objetivo nº 3 | | Determinar la aceptabilidad de la EOECE en estudiantes y profesores | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|--------------------|--------------|-------------|--|----------|----------|-----------|--------------|-----------|--|-----|-----|------|-------------|------|--|-----|-----|------|-------------|------|--|-----|-------------|-----|-------------|------|--|-----|-----|-------------|-------------|-----|---|-----|-------------|-------------|-----|-----|---|-----|-----|------|-------------|------|--|------|-------------|------|-------------|-----|--|-----|-----|------|-------------|------|--|-----|-----|------|-------------|-------------|
| Indicador de seguimiento o evidencias: | Aceptabilidad de las estaciones diseñadas para la EOECE Percepción de estudiantes y profesores sobre la validez de la herramienta para evaluar competencias de habilidades técnicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo final del indicador: | Medir el grado de percepción de estudiantes y profesores sobre la factibilidad y aceptabilidad de la herramienta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fecha prevista para la medida del indicador: | Junio de 2016 | Fecha de medida del indicador: | Septiembre de 2016 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Actividades previstas: | <i>Recogida de datos a través de una encuesta auto administrada</i> <i>Análisis estadístico y discusión de resultados</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Actividades realizadas y resultados obtenidos: | <p><i>Tras la realización de la prueba, entre los meses de julio y septiembre, se recogieron los datos a través de un cuestionario autoadministrado a los alumnos participantes. La tasa de respuesta fue escasa (19 estudiantes) posiblemente debido a que eran estudiantes de último curso de la titulación y el comienzo del periodo estival.</i></p> <p><i>En la tabla 6 se recogen los datos más relevantes sobre la organización de la prueba y grado de dificultad percibida por los estudiantes.</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nada (%)</th> <th>Algo (%)</th> <th>Medio (%)</th> <th>Bastante (%)</th> <th>Mucho (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Indique su nivel de satisfacción con la organización general de las estaciones de la EOECE</td> <td>0,0</td> <td>5,3</td> <td>21,1</td> <td>47,4</td> <td>26,3</td> </tr> <tr> <td>Indique el grado de utilidad de la información previa recibida en la EOECE</td> <td>5,3</td> <td>5,3</td> <td>15,8</td> <td>57,9</td> <td>15,8</td> </tr> <tr> <td>Indique su grado de acuerdo con la correspondencia entre las estaciones y lo aprendido en prácticas clínicas</td> <td>0,0</td> <td>42,1</td> <td>5,3</td> <td>36,8</td> <td>15,8</td> </tr> <tr> <td>Valore el grado de dificultad que inicialmente creía que tendrían las estaciones de la EOECE</td> <td>0,0</td> <td>0,0</td> <td>47,4</td> <td>47,4</td> <td>5,3</td> </tr> <tr> <td>Valore el grado de dificultad que ha tenido finalmente la realización de la EOECE</td> <td>5,3</td> <td>31,6</td> <td>63,2</td> <td>0,0</td> <td>0,0</td> </tr> <tr> <td>Indique su nivel de capacidad para manejar los casos planteados en las estaciones</td> <td>0,0</td> <td>0,0</td> <td>15,8</td> <td>68,4</td> <td>15,8</td> </tr> <tr> <td>Indique en qué medida cree que la EOECE permite la evaluación de competencias clínicas</td> <td>21,1</td> <td>36,8</td> <td>10,5</td> <td>31,6</td> <td>0,0</td> </tr> <tr> <td>Indique el nivel de estrés generado por la EOECE</td> <td>0,0</td> <td>0,0</td> <td>31,6</td> <td>47,4</td> <td>21,1</td> </tr> <tr> <td>Indique el nivel de acuerdo con la calificación obtenida en la EOECE</td> <td>0,0</td> <td>5,3</td> <td>10,5</td> <td>47,4</td> <td>36,8</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Tabla 6. Percepción de estudiantes</i></p> <p><i>Destacamos el nivel alto de satisfacción con la organización de la prueba y la información previa recibida. Los escenarios planteados son percibidos como de dificultad media-baja</i></p> | | | | | | Nada (%) | Algo (%) | Medio (%) | Bastante (%) | Mucho (%) | Indique su nivel de satisfacción con la organización general de las estaciones de la EOECE | 0,0 | 5,3 | 21,1 | 47,4 | 26,3 | Indique el grado de utilidad de la información previa recibida en la EOECE | 5,3 | 5,3 | 15,8 | 57,9 | 15,8 | Indique su grado de acuerdo con la correspondencia entre las estaciones y lo aprendido en prácticas clínicas | 0,0 | 42,1 | 5,3 | 36,8 | 15,8 | Valore el grado de dificultad que inicialmente creía que tendrían las estaciones de la EOECE | 0,0 | 0,0 | 47,4 | 47,4 | 5,3 | Valore el grado de dificultad que ha tenido finalmente la realización de la EOECE | 5,3 | 31,6 | 63,2 | 0,0 | 0,0 | Indique su nivel de capacidad para manejar los casos planteados en las estaciones | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 68,4 | 15,8 | Indique en qué medida cree que la EOECE permite la evaluación de competencias clínicas | 21,1 | 36,8 | 10,5 | 31,6 | 0,0 | Indique el nivel de estrés generado por la EOECE | 0,0 | 0,0 | 31,6 | 47,4 | 21,1 | Indique el nivel de acuerdo con la calificación obtenida en la EOECE | 0,0 | 5,3 | 10,5 | 47,4 | 36,8 |
| | Nada (%) | Algo (%) | Medio (%) | Bastante (%) | Mucho (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique su nivel de satisfacción con la organización general de las estaciones de la EOECE | 0,0 | 5,3 | 21,1 | 47,4 | 26,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique el grado de utilidad de la información previa recibida en la EOECE | 5,3 | 5,3 | 15,8 | 57,9 | 15,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique su grado de acuerdo con la correspondencia entre las estaciones y lo aprendido en prácticas clínicas | 0,0 | 42,1 | 5,3 | 36,8 | 15,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Valore el grado de dificultad que inicialmente creía que tendrían las estaciones de la EOECE | 0,0 | 0,0 | 47,4 | 47,4 | 5,3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Valore el grado de dificultad que ha tenido finalmente la realización de la EOECE | 5,3 | 31,6 | 63,2 | 0,0 | 0,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique su nivel de capacidad para manejar los casos planteados en las estaciones | 0,0 | 0,0 | 15,8 | 68,4 | 15,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique en qué medida cree que la EOECE permite la evaluación de competencias clínicas | 21,1 | 36,8 | 10,5 | 31,6 | 0,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique el nivel de estrés generado por la EOECE | 0,0 | 0,0 | 31,6 | 47,4 | 21,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Indique el nivel de acuerdo con la calificación obtenida en la EOECE | 0,0 | 5,3 | 10,5 | 47,4 | 36,8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| | <p><i>siendo bastante la capacidad del estudiante percibida para manejarlos y el grado de acuerdo con la calificación obtenida.</i></p> <p><i>Como otro aspecto a tener en cuenta, un grupo de estudiante no percibe que las estaciones se correspondan con lo aprendido en las practicas clínicas (42,1%) frente a otro que percibe que lo hacen bastante o totalmente (52,6%), así como que no perciben que permita la evaluación de competencias (57,9%) frente a otro que opinan que sí (31,6%).</i></p> <p><i>En cuanto a la percepción de los profesores, en las reuniones de consenso para el diseño y puesta en marcha de la prueba se ha destacado como aspectos fundamentales para el éxito de la prueba:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>El diseño estructurado de la EOECE y de las estaciones que la componen</i> • <i>La coordinación por parte de profesores responsables tanto de profesores observadores, estudiantes, centros donde se realice la prueba para la reserva de espacios</i> • <i>La información al alumno completa previa a la realización de la prueba</i> • <i>Contar con suficientes espacios y recursos materiales y humanos</i> • <i>El empleo de una rubrica con criterios de evaluación lo más objetivable posible y fácil de cumplimentar por los observadores</i> |
|--|--|

2. Adjunte las tasas de éxito¹ y de rendimiento² de las asignaturas implicadas y realice una valoración crítica sobre la influencia del proyecto ejecutado en la evolución de estos indicadores.

| Asignatura ³ | Tasa de Éxito | | Tasa de Rendimiento | |
|---|---------------|---------------|---------------------|---------------|
| | Curso 2014/15 | Curso 2015/16 | Curso 2014/15 | Curso 2015/16 |
| Practicum IV (12003030) | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Practicum V (12003031) | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Practicum VI (12003032) | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Practicum VII (12003033) | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Practicum IV (20806030) | 100% | 100% | 95,45% | 99,05% |
| Practicum V (20806031) | 100% | 100% | 97,29% | 96,36% |
| Practicum VI (20806032) | 100% | 100% | 94,87% | 99,01% |
| Practicum VII (20806033) | 100% | 100% | 94,69% | 98,15% |
| Practicum IV (30807030) | 100% | 100% | 96,43% | 100% |
| Practicum V (30807031) | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Practicum VI (30807032) | 100% | 100% | 98,21% | 97,92% |
| Practicum VII (30807033) | 100% | 100% | 100% | 97,9% |
| Informe crítico sobre la evolución de las tasas de éxito y rendimiento | | | | |

Las tasas de éxito y rendimiento en las asignaturas implicadas en el proyecto son muy elevadas en el curso académico 2014-2015 así como en el curso 2015-2016, no existiendo mucho margen de mejora ni diferencias significativas entre ambos grupos.

¹ Tasa de éxito = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes presentados.

² Tasa de rendimiento = Número de estudiantes aprobados / Número de estudiantes matriculados.

³ Incluya tantas filas como asignaturas se contemplen en el proyecto.

3. Incluya en la siguiente tabla el número de alumnos matriculados y el de respuestas recibidas en cada opción y realice una valoración crítica sobre la influencia que el proyecto ha ejercido en la opinión de los alumnos.

| Opinión de los alumnos al inicio del proyecto | | | | |
|--|-----------------|--------------------------------|---------------------|--------------------------|
| Número de alumnos matriculados: 225 | | | | |
| <i>Valoración del grado de dificultad que cree que va a tener en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i> | | | | |
| NINGUNA DIFICULTAD | POCA DIFICULTAD | DIFICULTAD MEDIA | BASTANTE DIFICULTAD | MUCHA DIFICULTAD |
| 0 % | 0 % | 47,4 % | 47,4 % | 5,3 % |
| Opinión de los alumnos en la etapa final del proyecto | | | | |
| <i>Valoración del grado de dificultad que ha tenido en la comprensión de los contenidos y/o en la adquisición de competencias asociadas a la asignatura en la que se enmarca el proyecto de innovación docente</i> | | | | |
| NINGUNA DIFICULTAD | POCA DIFICULTAD | DIFICULTAD MEDIA | BASTANTE DIFICULTAD | MUCHA DIFICULTAD |
| 5,3 % | 31,6 % | 63,2 % | 0 % | 0 % |
| <i>Los elementos de innovación y mejora docente aplicados en esta asignatura han favorecido mi comprensión de los contenidos y/o la adquisición de competencias asociadas a la asignatura</i> | | | | |
| NADA DE ACUERDO | POCO DE ACUERDO | NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO | MUY DE ACUERDO | COMPLETAMENTE DE ACUERDO |
| 5,3 % | 13,5 % | 24,1 % | 42,4 % | 14,7 % |
| En el caso de la participación de un profesor invitado | | | | |
| <i>La participación del profesor invitado ha supuesto un gran beneficio en mi formación</i> | | | | |
| NADA DE ACUERDO | POCO DE ACUERDO | NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO | MUY DE ACUERDO | COMPLETAMENTE DE ACUERDO |
| | | | | |
| Valoración crítica sobre la influencia que ha ejercido el proyecto en la opinión de los alumnos | | | | |
| <p>El proyecto de diseño e implementación de estaciones para la EOECE, concretamente este año centrándonos en estaciones técnicas para alumnos de cuarto curso, ha tenido una buena aceptación por parte del alumnado.</p> <p>Desde un punto de vista general, a medida que se ha desarrollado en las distintas de las convocatorias de exámenes la EOECE podemos observar una mejora en la opinión por parte de los alumnos sobre la objetividad de la evaluación y la utilidad en cuanto a que favorece la profundización y consolidación de determinadas competencias. Durante este curso se han evaluado técnicas sanitarias como la realización de un electrocardiograma, sutura de heridas y soporte vital básico, percibiendo la mayoría de los alumnos estar bastante capacitados en el manejo de los casos y de acuerdo con la calificación obtenida.</p> <p>Como aspecto también a destacar por parte de los estudiantes encontramos el nivel de estrés que les genera la prueba, que se sitúa entre medio y alto. No obstante, para poder analizar este dato objetivamente habría que compararlo con el nivel de estrés generado por otros tipos de exámenes.</p> | | | | |



4. Marque una X bajo las casillas que correspondan en la siguiente tabla. Describa las medidas a las que se comprometió en la solicitud y las que ha llevado a cabo.

| Compromiso de compartición / difusión de resultados en el entorno universitario UCA adquirido en la solicitud del proyecto | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 1. Sin compromisos | 2. Compromiso de impartición de una charla o taller para profesores | 3. Adicionalmente fecha y centro donde se impartirá | 4. Adicionalmente programa de la presentación | 5. Adicionalmente compromiso de retransmisión o grabación para acceso en abierto |
| | x | | | |
| Descripción de las medidas comprometidas en la solicitud | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Charla dirigida a los profesores sobre los principales resultados de proyecto - Publicación de los resultados | | | | |
| Descripción de las medidas que se han llevado a cabo | | | | |
| <p>Participación en las Jornadas de Innovación Docente Universitaria de la Universidad de Cádiz con la comunicación oral <i>“Implementación de la EOECE como acreditación de la adquisición de competencias del Grado en Enfermería”</i> durante los días 9 y 10 de marzo de 2016</p> <p>Publicación de la comunicación <i>“Implementación de la EOECE como acreditación de la adquisición de competencias del Grado en Enfermería”</i> . Jornadas de Innovación Docente Universitaria UCA. Pag 112-114 ISBN: 978-84-608-9900-6</p> <p>Elaboración de documento audiovisual dónde se han descrito las principales características y resultados del proyecto para facilitar la difusión a otros profesores</p> <p>Elaboración de memoria en formato artículo para su difusión a través de la web de la Unidad de Innovación Docente, el cual se remitirá a las universidades públicas andaluzas y a la Agencia Andaluza del Conocimiento</p> | | | | |