

Anexo 3

INSTRUMENTO PARA LA COEVALUACIÓN/AUTOEVALUACIÓN

Instrumento para la coevaluación/autoevaluación de la Competencia en Trabajo en Equipo

Curso 3º:..... N° Grupo:.....

A) Indica en el espacio marcada con el 1 tu nombre propio y posteriormente el de tus compañeros de pequeño grupo (2, 3, 4, 5 o 6), según cuantos seáis. Ponlos en orden alfabético en función de sus nombres propios.

1.....; 2.....; 3.....;

4.....; 5.....; 6.....;

Ahora toca responder. Lee cada ítem y marca con una cruz en tu columna (1) y en la de cada compañero si crees que le describe esa característica. NO se trata de buscar la característica que más describe a alguien, sino marcar todas las relacionadas con cada persona. Muchas gracias por la honestidad con la que estamos seguros de que vas a contestar.

N°		1	2	3	4	5	6
111	Cumple parcialmente las tareas asignadas o se retrasa						
121	Cuestiona las normas del grupo para adaptarlas a sus intereses						
131	Improvisa la planificación y dejar cabos sueltos, sin plazos realistas						
211	Se limita a aceptar la organización del trabajo propuesta por otros miembros del equipo						
221	Evita abordar los conflictos						
231	Propone objetivos confusos que desorientan al grupo						
311	Le cuesta integrar sus objetivos personales con los del equipo. Escucha poco, no se preocupa por la opinión de los otros						
321	Se muestra pasivo, se comunica poco con los miembros del grupo. Niega o cuestiona la importancia de la tarea del equipo						
331	No sabe reconducir las diferencias expresadas por los demás. No logra que los componentes del grupo se comprometan para funcionar						
112	Realiza la tarea asignada en los tiempos previstos						
122	Acepta y cumple las normas del grupo						
132	Realiza propuestas concretas para la distribución de tareas y establece plazos razonables						
212	Participa en la planificación, organización y distribución del trabajo en equipo						
222	Actúa positivamente en la resolución de los conflictos que surgen en el equipo						
232	Propone objetivos atractivos para el grupo definiéndolos con claridad						
312	Asume como propios los objetivos del grupo. Acepta opiniones de los otros.						
322	Comunica de manera clara y directa sus ideas y opiniones. Apoya y defiende la importancia de la tarea del equipo						
332	Afronta los conflictos tratando las aportaciones y diferencias. Consigue el compromiso de cada miembro del grupo.						
113	Además de cumplir la tarea asignada, orienta y facilita el trabajo de los miembros del equipo						
123	Participa en el establecimiento de las normas del grupo, proponiendo mejoras en su funcionamiento.						
133	Distribuye tareas factibles a los miembros coordinadamente con orientaciones claras						
213	Fomenta una organización del trabajo aprovechando los recursos de los miembros del equipo						
223	Capta los primeros síntomas del conflicto y actúa con rapidez						
233	Estimula al equipo definiendo metas alcanzables y con visión de futuro						
313	Moviliza y cohesiona al grupo en aras de objetivos más exigentes. Fomenta el diálogo constructivo e inspira a la participación						
323	Se relaciona de manera positiva, mostrando apoyo. Insiste en la importancia que tiene el trabajo de cada uno para que salga bien el trabajo colectivo						
333	Afronta los conflictos equilibrando las aportaciones. Consigue que los miembros se comprometan y acepten sugerencias de los otros como propuestas propias						

B) En cada línea de puntos indica de nuevo el nombre de los miembros de tu pequeño grupo respetando el mismo orden que antes. Ahora toca repartir 10 puntos entre todos los miembros de tu pequeño grupo, incluyéndote, según creas que habéis colaborado en el trabajo en grupo. La suma total de los puntos ha de ser 10.

1..... : p; 2.....:....p; 3..... : p;
4..... : p; 5.....:.... p; 6..... : p;

C) En cada línea de puntos indica de nuevo el nombre de los miembros de tu pequeño grupo respetando el mismo orden que antes. Ahora te toca valorar la actividad de tus compañeros de grupo y la tuya propia, según creas que habéis colaborado en el trabajo producido en tu grupo. Indica al lado de cada nombre el código de su valoración, seleccionando entre las siguientes calificaciones posibles:

Valoraciones (ordenadas de la más positiva a la más negativa):

Excelente (E): Contribución muy destacada y constante en el trabajo de equipo, con un rendimiento sobresaliente.
Muy bien (MB): Contribución y esfuerzo destacados, con un rendimiento notable.
Bien (B): Ha cumplido los acuerdos tomados por el equipo y ha contribuido favorablemente.
Pasable (P): Ha contribuido con algún material/información de interés, pero con una dedicación irregular.
Suficiente (S): Contribución aceptable, pero con algunas deficiencias en el esfuerzo, la calidad o el trabajo en equipo.
Regular (R): Cumplió menos de la mitad de los acuerdos del grupo y no todos los ha realizado favorablemente.
Insuficiente (I): Algunos intentos de cooperación pero con una contribución baja al trabajo en grupo.
Muy Deficiente (MD): Poca asistencia y/o participación con unos resultados muy pobres.
No mostrado (NM): No jugó un papel efectivo en el trabajo en equipo y/o asistencia y compromisos virtualmente inexistentes.

1..... : ; 2.....: ; 3..... : ;
4..... : ; 5..... : ; 6..... : ;

INFORME DE RESULTADOS

El cuestionario contenía tres apartados claramente diferenciados tal como se muestra en el anexo I. En el primer apartado, denominado “apartado tipo A”, cada estudiante debía marcar con una cruz cada uno de los ítems establecidos que estuvieran relacionados tanto con él mismo, como con sus compañeros. El listado de ítems establecidos se elaboró siguiendo tres niveles de competencia (NC) para el trabajo en equipo, como se indica en la tabla 1.

Primer nivel de competencia (NC1)	Colabora de manera deficiente junto a sus compañeros, no contribuye en la consolidación y el desarrollo del equipo, y el grupo se dirige sin planificación y sin asegurar la integración de los miembros del equipo.
Segundo nivel de competencia (NC2)	Colabora activamente en las tareas del equipo, contribuyendo en la consolidación y el desarrollo del equipo, facilitando la comunicación. Además la dirección del grupo se realiza asegurando la integración de los miembros del equipo.
Tercer nivel de competencia (NC3)	Colabora muy activamente en las tareas del equipo, fomenta la confianza y la cordialidad; además, contribuye en la consolidación y el desarrollo del equipo, facilitando la comunicación y el reparto equilibrado de tareas. En cuanto a la dirección del grupo, esta se realiza asegurando la integración de los miembros del equipo y orientándolo a un rendimiento elevado.

Tabla 1. Niveles de competencias establecidos

Para el segundo apartado del cuestionario denominado “apartado tipo B”, los estudiantes debían repartir 10 puntos entre todos los miembros de su grupo-trabajo, incluyéndose a ellos mismos según el grado de aportación a su grupo.

Finalmente, el último apartado denominado “apartado tipo C”, los estudiantes tuvieron que valorar la contribución de sus compañeros de grupo y la suya propia en el trabajo del grupo, es decir, se les pidió que valorasen la ciudadanía de equipo.

Procedimiento seguido

Una vez recogidos todos los cuestionarios, para analizar el apartado tipo A y establecer el NC en el que se encontraba cada estudiante se diseñó una tabla de doble entrada donde se indicaba el número de casillas cuantificadas para cada uno de los componentes del grupo-trabajo. Posteriormente, se calculó el promedio correspondiente al número de casillas marcadas.

Asimismo, para el segundo apartado del cuestionario, se elaboró una tabla de doble entrada donde se anotó la puntuación dada y recibida de cada uno de los componentes del grupo-trabajo. Se calculó el número y porcentaje de alumnos/as que realizaron un reparto equitativo de la puntuación, así como aquellos que no lo hicieron.

Por último, para el tratamiento de la información del tercer apartado del cuestionario el proceso seguido nos permitió asignar una valoración numérica para cada estudiante de su contribución individual al trabajo desarrollado por cada equipo. Este valor fue utilizado para corregir la valoración del trabajo de grupo establecida por el docente en las diferentes asignaturas implicadas en la experiencia.

Análisis de los resultados

Los resultados obtenidos a partir del instrumento de coevaluación y autoevaluación para valorar la CTE fueron analizados en diferentes niveles: considerando a todos los estudiantes del 3º GMEI (n=177); agrupándolos por grupo-clase (A, B y C); a nivel de grupo-trabajo (nº de grupos=38); y, finalmente, a nivel de estudiante. Se realizó un estudio de cada uno de los apartados del instrumento por separado (apartado tipo A, tipo B y tipo C). El análisis estadístico se llevó a cabo a través de la aplicación SPSS para Windows (Versión 20.0).

Se emplearon diferentes análisis estadísticos en función de la naturaleza de los datos. Para comparar el nivel competencial en el que se encuentran los estudiantes en el apartado A y las valoraciones de los estudiantes en el apartado C se utilizó como prueba estadística los Intervalos de Confianza con una seguridad del 95% (IC 95%). Para estudiar el grado de relación existente entre las variables se utilizaron tablas de contingencia empleando la prueba chi cuadrado, χ^2 (Pearson, 1911) donde el p valor establecido fue de 0.05 como nivel de significación estadística.

Para llevar a cabo el análisis estadístico del apartado tipo C fue necesario previamente transformar cada uno de los descriptores utilizados a una escala numérica, otorgándole a la categoría “No mostrado” el valor 0 hasta llegar a la categoría “Excelente” con el valor 8. En esta parte del estudio, una vez obtenida la valoración numérica señalada, clasificaron los grupos distinguiendo entre *grupos disfuncionales*; *grupos efectivos* y *grupos ni efectivos ni disfuncionales*, según las valoraciones obtenidas por los equipos de trabajo. Por otro lado, dentro de los grupos, en función de las valoraciones individuales obtenidas, algunos de los miembros de los equipos fueron considerados “*polizones*”, esto es, estudiantes con una ciudadanía de equipo pobre o bien “*tutores*”, esto es, estudiantes que muestran una elevada ciudadanía de equipo.

Resultados Apartado Tipo A

Tras revisar cada uno de los cuestionarios podemos concluir que, de manera general, los estudiantes realizaron una interpretación de este apartado diferente al propuesto por el equipo de profesorado. No tuvieron una visión global y continuada de la consecución de los niveles de competencia (NC), sino que consideraron cada NC como un nivel independiente. Siguiendo este criterio, los IC al 95% de fiabilidad detectaron diferencias estadísticamente significativas entre los tres niveles de competencias establecidos. Los estudiantes puntuaron significativamente menos en el bloque correspondiente al NC1 con un IC al 95% de [0.056-0.074], que en los otros dos bloques, siendo para NC2 el IC al 95% de [0.833-0.861 y para NC3 un IC 95% de [0.710-0.750] como se ve en la figura 1. El NC2 fue significativamente mayor que los NC1 y NC3, lo que significa que los estudiantes de 3º curso del GMEI se identifican mejor con el NC2.

Para el NC1 no se obtuvieron diferencias significativas entre los tres grupos-clase analizados (tabla 2). Por el contrario, se observaron diferencias significativas en el NC2, siendo significativamente mayor la proporción de ítems marcados en el grupo-clase B para este NC con respecto a los grupos-clase A y C. Y en cuanto al NC3, el grupo-clase B volvió a presentar una mayor proporción de ítems marcados frente a los totales, siendo estadísticamente mayor sólo en relación al grupo-clase C.

Niveles de Competencia (NC)	IC al 95%		
	Grupo-clase A	Grupo-clase B	Grupo-clase C
NC1	[0.051-0.083]	[0.050-0.087]	[0.047-0.074]
NC2	[0.799-0.856]	[0.869-0.911]	[0.809-0.855]
NC3	[0.693-0.765]	[0.756-0.819]	[0.652-0.719]

Tabla 2. IC al 95% de los NC1, NC2 y NC3 separados por grupo-clase A, B y C.

Otro resultado interesante es el comportamiento que se observa entre las coevaluaciones y autoevaluaciones para cada uno de los NC establecidos. Las valoraciones que hacen los alumnos de sus compañeros fueron significativamente inferiores a las que hacen de sí mismos (tabla 3).

Niveles de Competencia (NC)	IC al 95%	
	Autoevaluación (A)	Coevaluación (C)
NC1	[0.019-0.046]	[0.062-0.084]
NC2	[0.875-0.925]	[0.817-0.850]
NC3	[0.769-0.839]	[0.688-0.734]

Tabla 3. IC al 95% de los NC1, NC2 y NC3 según las autoevaluaciones (A) y coevaluaciones (C) en todo el 3º curso de GMEI

Resultados Apartado de Tipo B

Este apartado nos indica si los estudiantes fueron equitativos o no a la hora de repartir una puntuación entre sí mismos y el resto de los miembros de su equipo de trabajo. Los resultados no mostraron diferencias significativas a nivel de 3º curso de GMEI de manera que el porcentaje de alumnos que hacen un reparto equitativo de la puntuación coincide con el porcentaje de alumnos que no lo hacen (50% vs 50%). De igual forma no se detectaron diferencias significativas cuando comparamos el porcentaje de alumnos equitativos y no equitativos separados por grupo-clase ($\chi^2 = 2.023$; p valor = 0.364).

Resultados Apartado Tipo C

Los estudiantes del 3º curso del GMEI mostraron diferencias estadísticamente significativas entre las valoraciones realizadas en la autoevaluación (A) y la coevaluación (C), es decir, las valoraciones que los alumnos realizan sobre sus compañeros fueron significativamente menores a las que se dan a sí mismos, ya que los IC al 95% obtenidos fueron de [7.01-7.22] y [6.79-6.95], respectivamente.

Atendiendo a los criterios establecidos para la ciudadanía de equipo, el 3º curso del GMEI se estructura de la siguiente forma: de los 38 equipos de trabajo formados, el 8% fueron clasificados como *grupos disfuncionales*, el 32% como *efectivos* y finalmente, el mayor porcentaje corresponde a grupos clasificados como *ni efectivos ni disfuncionales* con un 60% de los grupos. Al comparar las tres categorías establecidas en función de los grupos-clases, el análisis estadístico sólo mostró diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de grupos disfuncionales ($\chi^2 = 78.000$; p valor = 0.000).

A nivel de estudiante, según los valores obtenidos, el 17% (n=30) de los estudiantes del 3º curso del GMEI fueron clasificados como *tutores* y tan sólo el 10% (n=17) como *polizones*. El 72% (n=126) fue clasificado dentro de la categoría *ni polizones ni tutores*. Al separar los estudiantes por grupos-clase, el análisis estadístico no mostró diferencias significativas en ninguna de las categorías establecidas, siendo el grupo *ni polizones ni tutores* el más abundante en todos los casos (A: 68.3%, n=41; B: 91.7%, n=44; C: 61.5%, n=41).